800/08

Den 7. juli 2008 blev i sag nr. 72.953:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Skandia Danmark
Stamholmen 151
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har individuel pensionsordning med dækning ved tab af erhvervsevne, klager ved sin partsrepræsentant NNF over, at selskabet har afvist at udbetale invaliderente og bevilge præmiefritagelse i perioden fra den 1/10 2004 til den 1/4 2005.

Selskabet har afvist at yde dækning i den omtvistede periode med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke har været nedsat i dækningsberettigende grad.

Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og udbetalinger, hvis forsikredes generelle erhvervsevne nedsættes til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne.

Klageren, der er født i 1954, ansøgte den 9/11 2002 om ydelser ved sygdom, da han som følge af et forvredet knæ var sygemeldt fra sit arbejde på et slagteri og siden 23/8 2002 havde modtaget sygedagpenge.

Selskabet meddelte ved skrivelse af 14/11 2002, at klageren var berettiget til midlertidige ydelser fra 1/10 2002, hvor karensperioden ophørte, og frem til 1/12 2002. I perioden frem til 13/9 2004 forlængede selskabet løbende ydelserne, men efter indhentelse af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring vurderede selskabet, at klagerens generelle er-

hvervsevne ikke var nedsat med 2/3. Selskabet meddelte derfor klageren, at der ikke fandtes grundlag for at forlænge ydelserne efter den 1/10 2004.

Af den ortopædkirurgiske speciallægeerklæring dateret den 20/7 2004 fremgår:

"**OBJEKTIVT:**
Stor og kraftigt bygget mand, men trods dette er ET i dag over middel.
Gangen er noget langsom og forsigtig med halten på venstre ben. Anvender ikke nogen skinne. I stående stilling står bækkenet lige, og der er ikke nogen væsentlig ømhed i lændecolumna.
Begge hofter bevæges identisk 0/120 grader, abduceres 40 grader, adduceres 20 grader, udadroteres 50 grader, indad 30 grader.
Højre knæ overstrækkes 5 grader, bøjes til 140 grader og der er antydet valgusvaklen på ca. 5 grader, men ikke nogen skuffeløshed eller pivotering.
Venstre knæ overstrækkes 5 grader, flekteres til 120 grader, diskret øget valgusvaklen. i forhold til højre side. Der er grad 0-I skuffeløshed men med veldefineret stop, grad 0-I pivot shift.
Der er ingen tegn på bagre løshed eller lateral løshed.
Der er let diffus ømhed af venstre knæskal med nogen retropatellar skurren, men apprehension negativ. Der er ikke nogen ømhed af ledlinierne eller tegn på meniskskade.
På højre knæ er der en cikatrice efter 13 cm lang midtlinieincision samt 4 cm lang incision ved øvre mediale patellarand. På venstre side er der en 16 cm lang cikatrice efter midtlinieincision samt en 11 cm lang cikatrice på indersiden af knæet. Cikatricerne er reaktionsløse og uømme, men der er en diffus ændret sensibilitet på hele forsiden af knæet.

	Højre:	**Venstre:**
Omfang femur	50,5 em	49,5 cm
Omfang crus	40,5 cm	42,0 cm

Venstre underben er præget af let ødem. Begge fodled bevæges med 30 graders dorsalfleksion, 50 graders plantarfleksion og er uden løshed.

SAMMENFATNING OG KONKLUSION:
…
Min formodning er, at hans gener i dag primært er betinget af udtalte degenerative forandringer i mediale ledkammer. I hvilket omfang der har været begyndende forandringer her før hans skade er usikkert. Dette ses i betragtning af, at man ved første artroskopi i marts 2003 påviser udtalte degenerative forandringer i mediale ledkammer, hvilket må formodes at være for tidligt, hvis det alene drejer sig om sekundær artrose. Min opfattelse er derfor, at han nok har haft begyndende artrose, men at symptomerne er forværret væsentligt efter hans skade.
Aktuelt er der ikke yderligere behandlingsmuligheder, og man kan frygte, at de degenerative forandringer vil forværres med tiden. Derfor er det urealistisk, at han vender tilbage til hans relativt hårde slagteriarbejde. Med hensyn til tilbagevenden til arbejdsmarkedet bør det være til et knæskånsomt job, hvor han overvejende kan sidde ned, men gerne med mulighed for at kunne gå lidt omkring. Der er ikke umiddelbart nogen uddannelse, han kan falde tilbage på, men han kan muligvis anvende erfaring med tidligere lagerstyring."

Selskabet oplyser til nævnet, at klageren medio maj 2005 kontaktede selskabet med oplysning om, at han pr. 1/4 2005 var blevet bevilget fleksjob med en ugentlig arbejdstid på 20 timer.

Selskabet indhentede på denne baggrund akterne fra klagerens kommune. Af kommunens afgørelse af 8/4 2005 fremgår, at klageren er bevilget fleksjob på sin tidligere arbejdsplads.

I journalen fra kommunen er bl.a. anført:

"**07.04.2005**
Møde.
Ut. har d. 04.04.2005 været til møde på D.C., hvor pgl. tillidsmand K.L., K.C og mester B.S. deltog.
Pgl. har været delvis raskmeldt siden den 04.04.2004, hvor pgl. har arbejdet 21 timer ugentlig i opskæringen, hvor pgl. har arbejdet med udbening og trimning af brystflæsk, pgl. har ikke tidligere arbejdet i denne afdeling, men pgl.'s har kunne arbejde til timelønnen i de sidste 2 mdr. og hans effektivitet er blevet meget bedre.
Mester B.S. ville gerne ansætte pgl. i et fleksjob med virkning fra de. 01.04.2005."

I Arbejdsevnevurderingen hedder det:

"**Arbejdsmarkedserfaring**
…
U.B. har siden 17.05.04 været i virksomhedspraktik på D.C. Han har arbejdet 4 timer dagligt og har mødt hver dag.
Han og mesteren T. kontakter imidlertid dd. ut. den 03.06.04, idet det helbredsmæssigt ikke fungerer. U.B. beskriver, at han allerede ved første pause, dvs. efter 45 min. har mange smerter i knæene. Efter en arbejdsdag på 4 timer er knæene hævede, og han har tiltagende smerter.
Såvel mester som U.B. må konstatere, at det ikke vil være muligt at finde et arbejdsområde på slagteriet, som er mere skånsomt end det nuværende. Der vil alle steder være en del løft og konstant stående funktion.
Det aftales, at virksomhedspraktikken ophører pr. dd., idet U.B. risikerer at forværre sit helbred, hvis han fortsætter.
11.03.05: 04.10.04 genoptager U.B. arbejdet D.C. i en delvis raskmelding. Han får i den forbindelse anden arbejdsfunktion, han kommer i udskæringen. Han har således nu i 6 mdr. været delvis raskmeldt i samme funktion. Han er iflg. egen og mesters vurdering nu så fortrolig med den nye arbejdsfunktion, at han kan indtjene en alm. timeløn. Han har dog ikke været i stand til at øge arbejdstiden ud over de 4 timer.
Arbejdsgiver er indstillet på at fastholde U.B. i en ansættelse med skånehensyn i arbejdstiden, dvs. i et fleksjob."

Selskabet behandlede herefter på ny klagerens ansøgning om præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, og meddelte i skrivelse af 11/8 2005, at klagerens erhvervsevne fortsat ikke fandtes nedsat i dækningsberettigende grad.

Klagerens partsrepræsentant gjorde indsigelse mod selskabets afgørelse, og selskabet fik tilsendt yderligere uddrag af kommunens journal. Heri er bl.a. anført:

"**28.9.2004**
opr. for F. J.
der har været til møde på slagteriet g.d. sammen med U. Der er aftalt en delvis raskmelding fra mandag d. 4.10.2004 og 4 uger frem. Der er planlagt 21 timer om ugen.
Da evaluering allerede er om 4 uger har jeg aftalt med P.M. at jeg beholder sagen indtil da. Hvis der er behov for forlængelse af perioden, må hun overtage.
…
20. januar 2005
§ 24 opfølgning/rundbordssamtale
Dd. eltaget i rundbordssamtale på arbejdspladsen sammen med U.B., hans mester, TR-rep. og jobkonsulent fra O. kommune.
Arbejdet
U.B. arbejder delvist siden 04.10.2004. Han arbejder således 21 timer ugtl.
U.B. vurderer selv, at det går rimeligt. Han kan efterhånden rent fysisk holde til de 21 timer om ugen.
Arbejdsmæssigt er han kommet til en udskæring, hvor han aldrig tidligere har arbejdet. Mester vurderer, at hans effektivitetsniveau endnu ikke er helt god. Det er lidt usikket, om der er tale om manglende rutine eller en følge af de helbredsmæssige problemer.
Fortsat delvis rask
Det besluttes på baggrund af ovennævnte at forlænge den delvise raskmelding i yderligere 2 mdr.
…
11. marts 2005
…
Arbejdsindsats
Jobkonsulenten oplyser, at det på mødet kan konkluderes, at U.B. ikke magter arbejder mere end 21 timer ugtl. Han formår nu tilnærmelsesvis at skære til timelønnen.
Arbejdsgiver er indstillet på fastholdelse i fleksjob."

Selskabet fastholdt forsat deres afslag, hvorefter klageren ved sin partsrepræsentant den 20/11 2007 har indbragt sagen for nævnet med påstand om udbetaling af invalidepension og bevilling af præmiefritagelse i perioden fra den 4/10 2004 til den 1/4 2005. Til støtte herfor har partsrepræsentanten anført:

> "U.B. kom i arbejdsprøvning den 1. oktober 2004 – før denne dato fik U.B. præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension fra Skandia Forsikring, dette stoppede da U.B. kom i arbejdsafprøvning. Forsikringen fastholder at U.B. var delvis raskmeldt i arbejdsafprøvningen. En arbejdsafprøvning har til formål at finde ud af hvad en person kan klare at arbejde og hvor meget erhvervsevnen er nedsat."

Selskabet har i svarskrivelsen af 6/12 2007 til nævnet anført:

> "Indledningsvis skal Skandia bemærke, at klagen særligt virker motiveret af en opfattelse af, at en arbejdsprøvning/virksomhedspraktik som i nærværende sag, hverken kan indebære en hel eller delvis raskmelding. Klagers repræsentant er således af den overbevisning, at

klager - uanset en dokumenteret arbejdstid på 20 timer ugentligt i arbejdsprøvningen - er at betragte som fuldt sygemeldt.

Et sådant synspunkt kan Skandia ikke tilslutte sig.

Desuden er det Skandias opfattelse, at det er uden relevans om klager er at betragte som delvist raskmeldt eller delvist sygemeldt.

Klager er aktuelt vurderet berettiget til dækning fra forsikringen, hvorfor Skandia fortsat løbende indhenter akter fra O. Kommune. l den forbindelse har vi også modtaget akter der belyser klagers erhvervsevne perioden 1. oktober 2004 til 1. april 2005 yderligere, Bilag …

Af notat af 28. september 2004 i dagpengejournalen, at

'*... Der er aftalt en delvis raskmelding fra mandag d. 4.10.2004 og 4 uger frem. Der er planlagt 21 timer om ugen.*'

l notat af 20. januar 2005 refereres fra en rundbordssamtale med deltagelse af klager, arbejdsgiver og kommune:

'*U.B. arbejder delvist siden 04.10.04. Han arbejder således 21 timer ugtl.. U.B. vurderer selv, at det går rimeligt. Han kan efterhånden fysisk holde til de 21 timer om ugen.*
…
Det besluttes på baggrund af ovennævnte at forlænge den delvise raskmelding i yderligere 2 mdr..'

Ved et tilsvarende møde den 11. marts 2005, fremgår det af journalen, at

'*Jobkonsulenten oplyser, at det på mødet kan konkluderes, at U.B. ikke magter arbejde mere end 21 timer ugtl..* '

Faktum er derfor, at klager i perioden 1. oktober 2004 til 1. april 2005 var beskæftiget minimum 20 timer ugentligt i en fysisk præget funktion, der efter Skandias opfattelse næppe varetog hans angivne skånehensyn optimalt.

Dette til trods har klager i perioden helbredsmæssigt formået, at varetage beskæftigelse der langt overstiger, hvad der svarer til 1/3 af normal ugentlig arbejdstid.

Skandia anerkender, at klager i perioden havde gener fra sit venstre knæ der påvirkede hans generelle erhvervsevne, men ikke i et omfang der berettigede til dækning fra forsikringen.

Lægeligt blev der således påvist skånehensyn i forhold til relativt fysisk hårdt knæbelastende arbejde, samt behov for vekslende arbejdsstillinger, som dog overvejende burde være siddende - skånehensyn der efter Skandias klare opfattelse, kan - og kunne - tilgodeses på det generelle arbejdsmarked.

På baggrund af ovenstående skal Skandia, derfor for Ankenævnet fastholde, at klagers generelle erhvervsevne - forstået som erhvervsevnen i ethvert erhverv - i perioden 1. oktober 2004 til 1. april 2005 ikke har været nedsat med minimum 2/3, som foreskrevet i forsikringsbetingelserne for at opnå dækning fra forsikringen.

Hertil skal det desuden afslutningsvis atter pointeres, at krav på dækning forud for 1. januar 2005 under alle omstændigheder er forældet efter forsikringsaftalelovens § 29."

Klagerens repræsentant har i skrivelse af 14/12 2007 bestridt, at der er tale om en delvis raskmelding i den omtvistede periode. Hvis der var tale om en delvis raskmelding, ville kommunen ikke udbetale sygedagpenge for 37 timer ugentlig, anfører repræsentanten. I skrivelse af 2/1 2008 har repræsentanten endvidere anført, at selvom der er aftalt en 20 timers arbejdsuge, så skal der tages skånehensyn og gives hvilepauser, så klagerens effektive arbejdstids, ifølge repræsentanten, måske er helt nede på 7-9 timer ugentligt.

Klagerens bemærkninger har ikke givet selskabet anledning til at ændre deres afgørelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringer med ret til invaliderenteydelse og præmiefritagelse**
§ 12. a. Invaliditetens indtræden.
Ret til invaliderenteydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden at dette skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.
Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invaliderenteydelse og/eller præmiefritagelse, anses at foreligge, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til – bedømt under hensyn til den hans nuværende tilstand, hans uddannelse eller tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at hans generelle erhvervsevne i perioden fra den 1/10 2004 til den 1/4 2005 var nedsat med to tredjedele eller derover. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde præmiefritagelse og udbetale invaliderente i den pågældende periode.

7. 72.953

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann