800/08

Den 7. juli 2008 blev i sag nr. 72.955:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring hos Lokal Forsikring G/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for to anmeldte skader på den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at skaderne ikke kan skelnes fra hinanden, og at forsikringen ikke dækker skader ved selvforskyldt beruselse.

Selskabet har i skrivelse af 28/11 2007 nærmere redegjort for sagen således:

"D. 13.06.2007 modtager vi 2 stk. anmeldelser fra vores kunde, se bilag …, hvor han på nr. 15.145 oplyser, at han d. 31.05.2007 skal dreje skarpt til venstre om 2 kampstene, men hænger fast i disse og beskadiger forskærm, dør og dørpanel.

Skaden bliver opgjort af vor taksator d. 20.06.2007, som mener der er tale om 2 uafhængige skader, se bilag ..., rapport …3T1 og rapport …4T1, efterfølgende oplyser kunden pr. tlf. at skaderne er opstået ved at han har bakket efter påkørslen af kampstenen og derved opstår skaden på venstre side midt.

Denne forklaring accepterer vi og behandler det som een skade, og betaler begge reparationer på samlet kr. 16493,48.

I den anden anmeldelse, se bilag …, skade 15.146, oplyser kunden at han holder parkeret på K.gaden i H. og der bliver der foretaget hærværk på bilen, så spoiler bliver ødelagt og der er en lang ridse på døren.

Skaden bliver opgjort af vor taksator d. 20.06.2007, se rapport …5T1, bilag …, skade på venstre side midt og bagparti, og der betales til reparatør kr. 4961,75.

Ved begge anmeldte skader opkræves selvrisiko kr. 2958,- pr. stk.

D. 9.08.2007 modtager vi politirapport til gennemsyn, denne rapport vedrører vores kunde. Politiet er blevet tilkaldt af 3 vidner, som har overværet, at vores part kommer ud fra værtshus i H., og går til sin bil, der er parkeret på P.plads på K.kanten, H. Vores kunde sætter sig ind i bilen og prøver at manøvrere ud fra p.bås, men påkører en blomsterkumme og beskadiger venstre side af bilen, hvorefter han bakker og rammer et hegn. Dette er årsagen til at politiet blev tilkaldt.

Ifølge politiets rapport er der friske skader på bilen på venstre side af bilen løbende henover venstre dør til venstre forhjul, samt skade på hækspoiler, der stemte overens med en stolpe i hegnet, som han lige havde påkørt.

Vores kunde fik frataget nøglerne til bilen og blev spiritustestet, promillen blev målt til 2,39.

Vores kunde afgav 4 forskellige forklaringer til politiet, og afviste at have startet sin bil, trods 3 vidner til dette, han blev dog sigtet for forholdet efterfølgende.

Vi er herefter af den opfattelse, at vi ikke kan skelne skaderne fra hinanden, dem der er påført bilen i spirituspåvirket tilstand og dem der er forårsaget under de omstændigheder, som er beskrevet i anmeldelserne, se bilag … og ...

Vores kaskoforsikring dækker ikke skader ved selvforskyldt beruselse iht. betingelsernes punkt 18.2.9,se bilag ...

Derfor har vi opkrævet begge skader hos vores kunde og samtidig opsagt kaskoforsikringen."

Klageren er til selskabet skrivelse i skrivelse af 9/12 2007 fremkommet med følgende bemærkninger:

> "Jeg er bekendt med, at min forsikring, ikke dækker skader forårsaget p.g.a. spirituskørsel. Jeg har derfor ikke anmeldt denne skade. Denne skade bestod i en kørsel af ca. 10 meter, hvorved, at min bils venstre side, ramte en ca. 40- 50 cm. høj blomsterkumme, hvilket forårsagede små skrammer på bilens venstre side. Disse små skrammer, mener jeg ikke har nogen betydning, da denne side i forvejen var voldsom beskadiget i forvejen (skadenummer. 15.145).
> Jeg har anmeldt, henvisning til skadenummer 15.146, hærværk på bilens spoiler (knytnæveslag eller flaskeslag) plus ridse på min venstre dør (nøgle eller lign.), hvilket er sket medens min bil har været parkeret natten til d. 03.06.2007, frem til eftermiddagen kl. 16,00 d. 03.06.2007.
>
> Lokal Forsikrings taksator, som har set skaderne på bilen, må vel også erkende, at skaderne ikke kan være forårsaget, ved et enkeltstående uheld.
>
> Med henvisning til ovennævnte, mener jeg således ikke, at der kan være tvivl om, at min kaskoforsikring, skal dække skaderne på min bil.
>
> ANKENÆVNET FOR FORSIKRING.
>
> Yderligere bemærkninger til Lokal Forsikrings referat af politirapport.
>
> Jeg kan forstå og acceptere, at Lokalforsikring, ikke kan skelne skaderne fra hinanden, på venstre side af min bil. Jeg kan ikke dokumentere, at 90 % af disse, er henførende til ska-

denummer nr. 15.145. Derfor mener jeg, at det er rimeligt, at der bliver indgået et kompromis, ang. venstre side af min bil

Jeg kan ikke acceptere, at min spoiler er ødelagt, ved at bakke. Der er ikke skader på bilens kofanger m.m. (bagsiden står i dag som oprindelig, da der ikke er nogle skader). Spoileren, som er monteret ca. 10 cm. indenfor karrosseriet kan kun være ødelagt, ovenfra, forårsaget ved hærværk, da alle plankeværk m.m. er vinkelrette. (lodret ovenfra ("luften"), midt på spoileren). Dette kan ikke lade sig gøre.

Jeg kan ikke acceptere, at Lokal Forsikring ikke vil dække, de betydelige skader på bilens højre side. (skadenummer 1545).

Konklusion.: Min uheldige 10 meter kørsel, med få skader, skal ikke medføre, at Lokal Forsikring, fralægger sig alt ansvar."

Selskabet har vedlagt de omtalte taksatorrapporter.

Nævnet har gennemgået politirapporten.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**18.2 Hvad dækker kaskoforsikringen ikke?**
18.12.10 Spirituskørsel
Skade forårsaget under selvforskyldt beruselse, jfr. forsikringsaftalelovens § 20 og reglerne om spirituskørsel i færdselslovens § 53, stk. 1 eller 2."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann