795/08

Den 23. april 2008 blev i sag nr. 72.959:

xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, kræver, at selskabet omtegner hans fritidsulykkesforsikring til en heltidsulykkesforsikring med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet

Selskabet afgav den 12/9 2000 et forsikringsforslag, som indeholdte en heltidsulykkesforsikring. Den 13/11 2000 fremsendte selskabet på ny et forsikringsforslag, som alene indeholdt en fritidsulykkesforsikring. Sidstnævnte tilbud accepterede og underskrev klageren den 17/11 2000.

Den 15/10 2003 fremsendte selskabet to nye forsikringstilbud, hvori indgik en heltidsulykkesforsikring. Klageren reagerede ikke på de to tilbud.

Af de fremsendte præmieopgørelser fra 2003 og til 2007 fremgår herefter, at klageren alene har været omfattet af en fritidsulykkesforsikring.

Den 24/7 2007 kom klageren under sit arbejde til skade med sin skulder og indgav den 30/7 2007 skadeanmeldelse til selskabet.

Ved skrivelse af 31/7 2007 orienterede selskabet med henvisning til, at skaden var opstået på hans arbejde, klageren om, at han skulle sørge for at anmelde sagen til Arbejdsskadestyrelsen. Selskabet oplyste endvidere, at det var Arbejdsskadestyrelsen, der skulle tage stilling til, om skaden kunne anerkendes som et ulykkestilfælde.

Den 2/11 2007 afviste selskabet at dække arbejdsskaden med henvisning til, at klagerens ulykkesforsikring var en fritidsulykkesforsikring.

Klageren rettede herefter ved skrivelse af 7/11 2007 henvendelse til selskabet, da han stillede sig uforstående over for selskabets oplysning om, at han alene havde tegnet en fritidsulykkesforsikring. I skrivelsen anførte han, at han havde fået tilbud på en heltidsulykkesforsikring og ønskede at tegne en sådan.

Selskabet redegjorde i skrivelse af 19/11 2007 for dets opfattelse af tegningsforløbet.

Ved skrivelse af 22/11 2007 har klageren indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring og hertil anført:

> "Efter anmeldelse af skade opstået under arbejde, erfarer jeg at jeg ikke er forsikringsmæssigt dækket som aftalt i f.m. tegning af forsikring.
>
> Jeg har fået tilbud på heltidsulykkesforsikring og ønskede også at tegne en sådan. Jeg erfarer dog til min store overraskelse og gru, at jeg i ca. 6 år har været fejlforsikret, så derfor denne skrivelse/klage."

Selskabet har i svarskrivelse af 7/12 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "**Topdanmarks afgørelse**
> Det fremgår af sagens oplysninger, at forsikrede den 13.11.2000, har underskrevet, besvaret og returneret forsikringsforslag nr. 219 vedrørende en fritidsulykkesforsikring med udvidet dækning. Topdanmark har på baggrund heraf, den 21.11.2007, sendt en police på en fritidsulykkesforsikring til forsikrede. Topdanmark har hvert år, sidste gang den 09.02.2007 sendt en præmieopgørelse til forsikrede, hvoraf det fremgår, at der er tale om en fritidsulykkesforsikring.
>
> At forsikrede har troet, at han havde tegnet en heltidsulykkesforsikring undrer os, eftersom han i oktober 2003 må have bedt om tilbud på to forskellige heltidsulykkesforsikringer, hvoraf det ene tilbud, havde samme sum som hans eksisterende fritidsulykkesforsikring.
>
> At forsikrede endvidere har troet, at fritidsulykkesforsikring udvidet var det samme som en heltidsulykkesforsikring, ændrer ikke ved det faktum, at han har tegnet en fritidsulykkesforsikring.

Topdanmark ønsker, at fastholde sin afgørelse
Topdanmark fastholder, at forsikrede har tegnet en fritidsulykkesforsikring med ikrafttræden den 1. marts 2001. Forsikringen er fortsat ikraft og har ikke været ændret. Der har dog været afgivet to tilbud på heltidsulykkesforsikringer, men disse er ikke accepteret af forsikrede.

Da forsikrede således har tegnet en fritidsulykkesforsikring, er der ikke dækning for den anmeldte arbejdsskade."

Nævnet udtaler:

Henset til det underskrevne forsikringsforslag, der vedrører fritidsulykkesforsikring, og de årligt fremsendte præmieopgørelser finder nævnet, at klageren har haft mulighed for at gøre sig bekendt med dækningsomfanget af sin forsikring og muligheden for at ændre forsikringen til en heltidsulykkesforsikring. Herefter finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist ændre forsikringen med tilbagevirkende kraft og som konsekvens heraf har afvist dækning for den anmeldte arbejdsskade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson