802/08

Den 8. september 2008 blev i sag nr. 72.962:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring og i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v. har tegnet ejerskifteforsikring hos Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt forhold vedrørende den forsikrede ejendoms tag.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at der foreligger en dækningsberettigende skade omfattet af ejerskifteforsikringen.

Det fremgår af sagen, at klageren overtog ejendommen den 1/8 2007 på baggrund af en tilstandsrapport dateret den 16/5 2007.

Selskabet oplyser, at ejendommen tilsyneladende består af tre bygninger opført på forskellige tidspunkter. Den oprindelige bygning er ifølge tilstandsrapporten opført i 1943 for så at være bygget til i to omgange, første gang i 1980 og senest i 2005. I tilstandsrapporten er hele beboelsesbygningen registreret som litra A.

Klageren anmeldte den 9/8 2007 telefonisk, at han i forbindelse med renovering af taget på den forsikrede ejendom havde konstateret, at en del af taget på en tilbygning fra

1978 ikke var lagt efter forskrifterne. Dette havde betydet, at undertaget var gennemtæret og tilstoppet med skidt, således at regnvand ikke havde haft frit afløb, hvilket havde medført en fugtskade i stuen.

I tilstandsrapporten er bl.a. noteret:

"**Karakterer:**
…
Alvorlige skader **K2**
Beskriver skader, som medfører, at bygningsdelens funktion svigter inden for overskuelig tid.
Dette vil ikke medføre skader på andre bygningsdele.¨
…
Registrering af bygningens tilstand

Bygn.:	**Karakter:**	**Registrering og note:**
…		
3. Yder- og indervægge		
3.1 Facader/gavle	K2	Der er i det gl. murværk flere dårlige fuger i murværket, over gavlvinduet i tilbygningen mod vej er der revnet vinduesoverligger, der er gl. revner og der kan måske være lidt bevægelse i disse og der er manglende færdiggørelse ved den nye tilbygning. Murværket i den nye tilbygning er opfugtet da tagvandet løber ud over tagrenden. Note: Murværket trænger til reparation og færdiggørelse.
…		
8. Tagkonstruktion		
8.1 Tagbelægning/rygning	K3	Taget er af ældre dato og der er manglende overstrygninger og understrygninger samt enkelte tagsten med skader. Taget på den nye tilbygning er dårligt oplagt, de følger ikke tagstenene i det gl. tag Note: Der skal repareres og tagsten på tilbygning skal omlægges.
8.6 Tagrender/tagnedløb	K3	Tagrende ved tilbygninger er opsat for lavt da tagvandet løber over tagrenden. Note: Det skal ændres."

Af købsaftalen i forbindelsen med ejendomshandlen fremgår bl.a.:

"Det er mellem parterne aftalt, at følgende udbedres jf. tilstandsrapporte lbr.nr.: H-07-…:

Pkt. 3.1 - Sælger indsætter blyplade ved sammenføjning af nyt og gammelt tag og cementerer som midlertidig løsning.
…
Pkt. 8.1 - Skyldes gamle og nye sten, som ikke kan kombineres, idet gamle tagsten er udgået.
Pkt. 8.6 - Sælger sørger for at opsætte tagrender ved tilbygninger korrekt."

En taksator for selskabet besigtigede den 23/8 2007 ejendommen og har i rapport af 31/8 2007 bl.a. anført:

> "Ved besigtigelsen var der opstillet stillads omkring hele ejendommen. Tagbelægning var fjernet fra tagene og nyt undertag monteret på hovedhuset
>
> Det anmeldte forhold blev dokumenteret ved fremvisning af foto taget i forbindelse med den igangværende tagudskiftning."

Selskabet har ved skrivelse af 7/9 2007 meddelt klageren afslag på dækning i henhold til ejerskifteforsikringen. Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket han tilkendegav i skrivelse af 15/10 2007 til selskabet. Selskabet fastholdt det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning, hvorefter klageren ved skrivelse af 23/11 2007 har indbragt sagen for nævnet med påstand om dækning og til støtte herfor bl.a. anført:

> "I afslaget fra Alm. Brand begrunder de det med, at taget er beskrevet som K3. Det er korrekt, at tegltaget fra 1943 trængte til udskiftning. Tegltaget fra 1980 (27 år gammelt) var ok, men det viste sig, da vi pillede det af, at spær og belægning var gennemtæret. Dette skyldes ifølge håndværkerne forkert konstruktion, hvor vandet ikke havde mulighed for at løbe bort under teglstenene = en skjult fejl, hvilket ejerskifteforsikringen efter vores vurdering bør dække. Undertaget og spærene var således stærkt beskadiget og det var ifølge håndværkerne et spørgsmål om tid, før vandet ville trænge ned gennem loftet i tilbygningen fra 1980. Der var allerede dannet en fugtplet på ca. 50 x 50 cm. på indervægget i tilbygningen fra 1980.
> …
> Af vedlagte billeder (bilag 9) fremgår det, at der mellem tag og undertag igennem årene har samlet sig en mængde skidt samt, at de udluftningsrør, som oprindeligt var lagt, dels er tilstoppet af skidt og også forkert monteret. Flere af dem ender i tagpappet. Følgerne heraf er, at undertaget er stærkt angrebet af fugt og træet mange steder råddent, hvilket også fremgår af billederne. Dette burde ikke være tilfældet for et tag på 27 år. Hverken firmaet som udarbejdede tilstandsrapporten eller jeg, havde mulighed for at se denne fejl før købet. Der er derfor efter min mening tale om en skjult fejl som bør dækkes af ejerskifteforsikringen."

Selskabet har i svarskrivelse af 22/1 2008 anført:

> "**Vores bemærkninger til klageskema**
> Først og fremmest skal vi konstatere, at det står uklart, hvori den planlagte renovering bestod. I den forbindelse kunne det være formålstjenligt, hvis forsikringstageren fremlagde det tilbud, som han må antages at have indhentet forud for arbejdets udførelse.
>
> **Fejlkonstruktion**
> Forsikringstageren påpeger, at der ved udskiftning af taget blev konstateret skade på undertaget på tilbygning fra 1980 – en skade, som skulle være forårsaget af en forkert konstruktion.
>
> Som det fremgår af de fremlagte *fotoserier* (bilag …) har forsikringstageren foruden taget på den oprindelige beboelse også foranlediget tagbelægningen på hele tilbygningen fjernet – både den fra 1980 og den fra 2005. Dette skulle vi mene har været unødvendigt, når forsikringstageren kun har haft til hensigt at omlægge belægningen på den nye tilbygning og ikke

på tilbygningen fra 1980, om end det ikke er i overensstemmelse med sagsfremstillingen, hvor forsikringstageren bl.a. skriver:

'Tegltaget fra 1980 (27 år gammelt) var OK, men det viste sig, da vi pillede det af, at spær og belægning var gennemtæret.'

Men hvorfor pille tagbelægningen af når den var OK? Videre skriver forsikringstageren samme sted:

'Dette skyldes ifølge håndværkeren forkert konstruktion, hvor vandet ikke har mulighed for at løbe bort under teglstenene = skjult fejl, hvilket ejerskifteforsikringen efter vores vurdering bør dække.'

På baggrund af fotoserierne (bilag …) skal vi konstatere, at tagbelægningen på tilbygningen fra 1980 er lagt på en konstruktion bestående af:

Tagbjælker med isolering imellem
Fast undertag af masonit
Afstandslister mellem undertag og lægter
Lægter

Vi mener ikke, at den anvendte konstruktion kan anses for at have været fejlbehæftet. Netop spørgsmålet om fejlkonstruktion eller ej er vanskeliggjort af, at forsikringstagerens fuldkomne bortskaffelse af tagbelægningen. Vores skadekonsulent og bygningstaksator har således ikke ved selvsyn haft lejlighed til at undersøge tagbelægningen helt eller delvist for den af forsikringstageren nævnte fejlkonstruktion. Dette har ligeledes betydet, at vi er blevet frataget muligheden for at danne vores eget indtryk af det i tilstandsrapporten anførte sammenholdt med den faktiske tilstand.

Endelig har det den konsekvens, at vi vil få yderst vanskeligt ved at rejse krav mod den bygningssagkyndige, dersom forsikringstageren kan dokumentere, at der var fejl ved tagbelægningen på tilbygningen fra 1980 - fejl, som ikke er omhandlet af den bygningssagkyndiges registreringer.

Tilstandsrapporten
Om tilstandsrapportens bemærkning konkluderer forsikringstageren bl.a., at den i tilstandsrapportens nævnte K3 for tagbelægningen kun vedrører en del af tilbygningen - nemlig den nye, men hvordan kan vi få det verificeret, når tagbelægningen var afmonteret før vores besigtigelse.
…
Som nævnt indledningsvis består beboelsesbygningen af flere bygninger - 3 i alt, heraf den oprindelige fra 1943 samt to tilbygninger fra henholdsvis 1980 og 2005. Rækkevidden af den bygningssagkyndiges registrering er vanskelig at vurdere, når bygningsdelen er fjernet.

Det står således uklart, om den bygningssagkyndige har opdelt tilbygningen i en ny og gammel del. Sælger anfører på *side 11 af 15 i tilstandsrapporten for ejendommen* (bilag …), *Sælgers oplysninger om ejendommen, Generelle oplysninger, spørgsmål 0.4 - Er der foretaget tilbygninger eller ombygninger i din ejertid? Ja, tilbygning og ombygning.* Det vil sige, at sælger umiddelbart ikke skelner mellem ny og gammel tilbygning.

Hvis den bygningssagkyndige har opdelt tilbygningen, står det ligeledes uklart, om tagbelægningen på den nye tilbygning ligger dårligt i forhold til den oprindelige bygning fra 1943 eller den anden del af tilbygningen eller begge to.

Endelig står det også uklart, om den bygningssagkyndige med noten mener, at det er tagbelægningen på begge tilbygninger eller kun på den nye, som skal omlægges.

Købsaftale
I henhold til *købsaftalens punkt 16. Individuelle vilkår aftalt mellem køber og sælger, herunder evt. ændringer til standardvilkår* er der taget højde for en række af de i tilstandsrapporten registrerede forhold.
…
Vi er ikke bekendt med, om disse aftaler er effektueret, eller om der er aftalt anden form for kompensation. Imidlertid kan vi konstatere, at der ikke er udarbejdet en allonge til tilstandsrapporten, og de registrerede forhold er dermed stadig gældende.

Nedbrydning i tagbjælke og undertag for tagfod
Fotoserierne findes ikke at dokumentere, at lægter, afstandslister, undertag og tagbjælker var nedbrudt med undtagelse af tagbjælken længst væk fra den nye del af tilbygningen og underlaget for undertaget ved tagfod. Dette bekræftes af vores skadekonsulent, som besigtigede tagkonstruktionen inden afmontering af lægter, afstandslister og undertag.

For så vidt angår nedbrydningen i henholdsvis tagbjælke og underlag for undertag har vores bygningstaksator vurderet, at skaderne var en følge af fejl, som forsikringstageren i kraft af den udarbejdede tilstandsrapport har haft eller burde have kendskab til. Den form for skader er undtaget jævnfør *bilag E, afsnit 5. Dækningsskema, kolonne F, Insekt- og svampeskadeforsikring.* I forlængelse af vores seneste gennemgang af sagerne skal vi meddele, at skaderne på tagbjælke og underlag for undertag kan anerkendes som dækningsberettigende under den tegnede husforsikring.

Det er vores opfattelse, at begge skader kunne være udbedret partielt. Vi har derfor anmodet vores bygningstaksator om at foretage en opgørelse af begge skader. Ved opgørelsen vil der blive taget højde for, at forsikringstageren forud for skaderne havde bestemt sig for at afmontere tagbelægningen på hele tilbygningen, og at den bygningssagkyndige i *tilstandsrapporten for ejendommen* (bilag …) har opfordret til at få ændret placeringen af tilbygningens tagrende. Endelig vil den for husforsikringen gældende selvrisiko blive fratrukket.

Konklusion
Sammenfattende skal vi konkludere, at forsikringstageren:

- har påbegyndt en renovering af tagbelægningerne herunder fjernelse af beskadigede rester og genstande uden Alm. Brands samtykke, *se Bilag …, afsnit 2. Ejerskifteforsikring, punkt 12. Redning, bevaring og oprydning* samt *Bilag …, afsnit 2. Bygningsforsikring, punkt 13. Redning, bevaring og oprydning.*
- ikke har dokumenteret, at tagbelægningen var oplagt fejlagtigt med deraf skade på lægter, afstandslister, undertag, tagbjælker, isolering m.v.
- ikke har godtgjort, at bemærkningen om nødvendig omlægning af tagbelægningen på tilbygning kun gik på den nye tilbygning og ikke hele tilbygningen.

Derfor kan vi alene anerkende, at vi fejlagtigt har afvist skaderne på tagbjælke længst væk fra den nye del af tilbygningen og på underlag for tagfod. Vores bygningstaksator vil snarest udarbejde en erstatningsopgørelse for begge skader.

Herudover giver forsikringstagerens klage til ankenævnet ikke anledning til bemærkninger på det foreliggende grundlag."

Klageren er i skrivelse af 30/1 2008 fremkommet med følgende kommentarer til selskabets svarskrivelse:

"Vedr. sagens forløb … skal jeg gøre opmærksom på, at da jeg kontakter Alm. Brand Forsikring 9. august oplyste skadebehandleren, at jeg skulle forvente, at der ville gå omkring 14 dage før, at der kunne komme en skadeskonsulent ud og besigtige skaden. Dette skyldtes dels ferie og de mange skybrud i juli måned.
Jeg gør her opmærksom på, at jeg har håndværkere på sagen, som under ingen omstændigheder kan vente 14 dage. Skadeskonsulenten oplyser, at jeg derfor skal tage en masse billeder af skaderne og bruge disse som dokumentation i stedet.
Da skadeskonsulenten indfinder sig på skadestedet 23. august er tagbelægningen fjernet og en ny pålagt, da jeg som husejer dels ikke er interesseret i at have et åbent tag stående i 14 dage, og da håndværkerne på ingen måde kunne vente i 14 dage.

… gør forsikringsselskabet indsigelse imod, at materialerne er blevet bortskaffet og ny belægning pålagt og, at de dermed ikke har kunnet se, om der var tale om en fejlkonstruktion for 27 år siden. I sidste afsnit påberåbes det, at man vil få svært ved at rejse krav mod den bygningssagkyndige.
Kommentar: Vi ved, at selve taget var ok men, at undertaget var råddent. Der må dermed også være tale om en fejlkonstruktion. Vedr. bortskaffelse af materialerne var beskeden fra skadesbehandleren 9. august jo, at jeg skulle tage billeder som dokumentation.
Vedr. krav mod den bygningssagkyndige er det sådan, at den bygningssagkyndige, som udarbejdede tilstandsrapporten kun beskriver synlige fejl og mangler. Det er netop derfor, man som huskøber tegner en ejerskifteforsikring.

…anfører forsikringsselskabet, at det står uklart i tilstandsrapporten om den bygningssagkyndige tydeligt nok har skelnet mellem dels taget fra 1943, 1980 og 2005.
Hertil må jeg sige, at det kan konstateres, at der var råd i den del af undertaget, som var fra 1980. At den bygningssagkyndige i tilstandsrapporten ikke konkret har opdelt taget i tre dele, håber jeg, ikke skal komme mig til skade. Igen skal jeg gøre opmærksom på, at den byggesagkyndige kun beskriver synlige fejl og derfor ikke kunne have beskrevet det dårlige undertag.

…skriver forsikringsselskabet, at de ikke er gjort bekendt med, om aftalerne … er blevet effektueret.
Kommentar: Da hele taget jo er blevet erstattet, har det ikke været aktuelt at indsætte blyplader ved sammenføjningen mellem nyt og gammelt tag. Der er opsat nye tagrender. Disse forhold har efter min mening heller ingen betydning for det rådne undertag fra 1980, da selve tilbygningen er fa 2005."

Selskabet har hertil i skrivelse af 20/2 2008 anført:

"**Ad. Sagens forløb**
Det er meget naturligt, at vores skadebehandler har orienteret forsikringstageren om tidshorisonten for en besigtigelse ved vores skadekonsulent. Netop i sommermånederne må vores forsikringstagere være lidt mere tålmodige end i perioder, hvor bemandingen er optimal. At vores skadebehandler har gjort forsikringstageren opmærksom på tidshorisonten, kan vi kun opfatte som en naturlig service.

Anmeldelser til ejerskifteforsikringer finder ofte sted i forbindelse med istandsættelse, ombygning, modernisering m.v. og mange gange umiddelbart efter købers overtagelse af ejendommen. Vi er meget opmærksomme på dette, hvorfor vi gør, hvad vi kan for ikke at sætte sådanne arbejder i stå. Det betyder bl.a., at vi i det omfang, at vi ikke kan foretage en besigtigelse i løbet af et par dage, ofte tilbyder, at forsikringstageren kan fortsætte arbejdet under forudsætning af, at forsikringstageren sørger for at fotoregistrere det/de pågældende forhold.

Dette ændrer imidlertid ikke ved, at det er forsikringstageren, som skal sandsynliggøre, at et forhold opfylder definitionen på en skade i ejerskifteforsikringens forstand. Det vil med andre ord sige, at en utilstrækkelig fotoregistrering kan betyde, at forsikringstageren ikke er i stand til at føre den nødvendige dokumentation.

I den forbindelse skal vi konstatere, at forsikringstageren ikke har fremlagt fotos af tagbelægningen, som den så ud før den komplette afmontering herunder fotos af detaljer ved sammenbygning mellem det oprindelige tag på hovedhuset og den ældre del af tilbygningen samt mellem den nye og den ældre tilbygning.

Samtidig skal vi bemærke, at det normalt kan lade sig gøre at afdække en tagkonstruktion med presenninger, ligesom det burde have været muligt at foretage en partiel udskiftning af hele eller dele af tagbelægningen på tilbygningen. Derfor skal vi påstå, at en udskiftning af tagbelægningen på den ældre del af tilbygningen næppe har været så presserende, som forsikringstageren giver udtryk for.

For så vidt angår det planlagte arbejde, oplyser forsikringstageren, at arbejdet er udført som en form for medbyg, idet der både er anvendt håndværkere, venner og egen arbejdsindsats til gennemførelse af projektet. I samme moment anfører forsikringstageren, at han på opstartstidspunktet ikke var bekendt med undertagets tilstand, hvorfor det planlagte arbejde ikke indbefattede en udskiftning af taget på den ældre del af tilbygningen.

Dette er umiddelbart forståeligt, hvis ikke lige forsikringstageren havde planlagt at ændre tagbelægningen på den nyere del af tilbygningen fra tegl til tagpap. Hvordan sammenbygningen mellem den nye del og den ældre del af tilbygningen var tænkt udført, er der ikke redegjort for.

Ad. Vores bemærkninger til klageskema - Fejlkonstruktion
Vi har stillet spørgsmålstegn ved formålet og årsagen til at afmontere samt bortskaffe en i øvrigt intakt og funktionsduelig tagbelægning. Forsikringstagerens forklaring er taget til efterretning, men vi skal fastholde, at det ikke findes godtgjort, at bjælker, undertag, afstandslister og lægter var nedbrudt ud over det allerede anerkendte omfang.

Det er forsikringstagerens opfattelse, at vores skadebehandler alene har forlangt en fotoregistrering, hvorfor de udskiftede bygningsdele er bortskaffet. Hvad der er sagt og tilkendegivet ved den telefoniske anmeldelse, har vi vanskeligt ved få bekræftet. Normalt vil vores skadebehandlere ikke acceptere, at bygningsdele bortskaffes, da dette begrænser vores muligheder for at danne vores eget indtryk af forholdet herunder et eventuelt skadeomfang. I øvrigt kan det også begrænse forsikringstagerens mulighed for at føre det nødvendige bevis.

Ad. Vores bemærkninger til klageskema - Tilstandsrapporten

Den bygningssagkyndige har med karakteren K3 knyttet følgende bemærkning til tagbelægning og rygning (8.1)

'Taget er af ældre dato, og der er manglende overstrygning og understrygninger samt enkelte tagsten med skader.
Taget på den nye tilbygning er dårligt oplagt, de følger ikke tagstenene i det gl. tag.
Note: Der skal repareres og tagsten på tilbygning skal omlægges.'

K3 er karakteren for den kritiske skade - et forhold, som vil medfører, at bygningsdelens funktion svigter inden for overskuelig tid med deraf risiko for skade på andre bygningsdele.

Der er ingen tvivl om, at bemærkningen om manglende overstrygning og understrygning knytter sig til taget på den oprindelige bygning. Den efterfølgende bemærkning er derimod tvetydig, hvilket der dog kompenseres for i noten, hvor det utvetydigt fremgår, at taget på tilbygningen skal omlægges.

Med henvisning til noten skal vi konkludere, at den usagkyndige køber har kunnet læse sig til, at i hvert tilfælde selve tagbelægningen på tilbygningen skulle omlægges. Samtidig skal vi bemærke, at tagbelægning, lægter, afstandslister, undertag og bjælker skal betragtes som en bygningsdel, hvilket må betyde, at den bygningssagkyndiges registrering med karakteren K3 favner hele tagkonstruktionen på tilbygningen. Herudover dækker registreringen også over risikoen for skader på andre bygningsdele - underforstået andre end tagkonstruktionen.

Overordnet set er det vores opfattelse, at tilstandsrapportens indhold skal tolkes på baggrund af den faktiske tekst, det vil sige uden hensyntagen til, hvad den bygningssagkyndige har tænkt, overvejet eller på anden måde lagt til grund for sin bemærkning. Dette har naturligvis den konsekvens, at eventuelle fejl begået af den bygningssagkyndige kan få konsekvenser for registreringens rækkevidde både til fordel, men også til bagdel for køber."

Nævnet er blevet forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af ejerskifteforsikringens forsikringsbetingelser fremgår bl.a.:

"**9. Hvilke forhold er dækket.**
9.1 Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade. Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.
…
10. Undtagelser fra dækningen
Følgende er undtaget fra den anførte forsikringsdækning:

- forhold, som er nævnt i tilstandsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet i rapporten. Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller

klart ufyldestgørende, således at en køber ikke på grundlag af rapporten har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning.
…
12. Redning, bevaring og oprydning
I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, betales rimelige udgifter til redning, bevaring og oprydning.

Udbedring af skade samt fjernelse af beskadigede rester og genstande må dog ikke finde sted, før Alm. Brand har givet samtykke hertil.

Flytteomkostninger, merudgifter ved fraflytning
…
Sikrede har pligt til at sørge for, at skaden udbedres hurtigst muligt. Ved større skade påhviler det sikrede hurtigst muligt at ansøge bygningsmyndighederne om at måtte reparere/genopføre på samme sted og til samme anvendelse."

Af husforsikringens forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Insekt- og svampeskadeforsikring**
Insekt- og svampeangreb

Bygningsskader, som er forårsaget af trænedbrydende svampe, når angrebet er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør, medmindre der er tegnet forsikring i et andet selskab."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke - før det beskadigede skulle fjernes i forbindelse med tagrenoveringen - har dokumenteret, at der foreligger en skade i ejerskifteforsikringens forstand. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning ud over, hvad selskabet har tilbudt at betale, i henhold til ejerskifteforsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand