801/08

Den 25. august 2008 blev i sag nr. 72.975:

xxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxx xxxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i TrygVesta Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anset et anmeldt indbrud som et simpelt tyveri.

Ved et tyveri den 18/7 2006 fra klagerens lejlighed på 3. sal blev der stjålet en række effekter.

Klagerens advokat har i sin klageskrivelse til nævnet af 22/11 2007 anført:

> "Min klients daværende bopæl placeret på 3. sal på T.vej. … Den 18. juli 2006 forlod min klient lejligheden forsvarligt aflåst. Ligeledes var altandøren lukket og aflåst, idet håndtaget var drejet ned.
>
> Ifølge politiet ringer en ung kvinde på hos naboen i opgangen ved siden af og præsenterer sig min klients veninde. Kvinden oplyser over for naboens mindreårige børn, at hun har behov for at komme ind i min klients lejlighed. På den baggrund lukker naboens børn, der er alene hjemme, kvinden ind, således at hun ved hjælp af en stol kan kravle fra naboens altan over på min klients altan. Kvinden skaffer sig herigennem adgang til lejligheden og lukker endvidere en eller flere medskyldige ind i lejligheden via frontdøren. Ifølge politiet var der på altandøren ikke spor af indbrud udover lidt ridser ved håndtaget.
>
> Tyveriet har efter min opfattelse karakter af tricktyveri, idet naboens børn bliver narret til at hjælpe kvinden ind i min klients lejlighed. Det bestrides at altandøren ikke var forsvarligt aflukket og låst, eller at der var åbentstående vinduer på altanen.
>
> Uanset om der var tale om et åbentstående vindue på altanen kan tyveriet efter min opfattelse på baggrund af ovennævnte på ingen måde karakteriseres som simpelt tyveri,…"

2. 72.975

Selskabet har ved skrivelse af 17/1 2008 hertil anført:

"Vores kunde anmeldte telefonisk tyveriet den 20. juli 2006. Hun oplyste, at terrassedør var brudt op, og at alt var fjernet.

Samme dag sendte vi efter aftale en skadeanmeldelse og opgørelseslister til vores kunde.

Den 27. juli 2006 fik vi anmeldelse og opgørelse retur (bilag …). Af anmeldelsen fremgår det: *Naboen har lukket en person ind, og personen er kravlet over til min terrasse/altan og ind gennem terrassedøren som blev brudt op.* Sagen blev sendt til vores taksator, med henblik på opgørelse.

Vores taksator havde telefonisk kontakt med vores kunde den 31. juli 2006. Her oplyste vores kunde, at lejligheden hvorfra tyveriet var sket, nu var tømt, og at hendes indbo var opmagasineret. Hun oplyste endvidere, at hun ikke turde bo i lejligheden.

Det blev aftalt, at vores kunde skulle vende tilbage med et tidspunkt, hvor hun og taksator ville kunne mødes hos vores kundes veninde. Efterfølgende blev der aftalt møde den 2. august 2006 på vores taksators kontor.

Da vi ikke havde modtaget politiets kvittering for anmeldelsen, sendte vi den 3. august 2006 en samtykkeerklæring (bilag ...) hvor vi bad om vores kundes accept på, vi indhentede oplysninger hos politiet.

Senere har vi fået kopi af politiets anmeldelsesrapport, hvor der er noteret: *Indbrud ved overklatring fra naboaltan, herefter indstigning af åbentstående vindue. Stjålet 50" Pioneer fladskærms-tv, dvd- afspiller, stereoanlæg, tøj, parfumer, bestik, 2 store poser med dvd-film, lille tv. Opgørelse følger.* …

Ifølge gældende forsikringsbetingelser side 7 afsnit 4.7 betragtes det som indbrudstyveri når følgende er opfyldt:

"Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale"

Det er yderligere anført i punkt 2.1 at forsikringen ikke dækker tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede, eller døre, der ikke har været lukkede og låste.

Da tyveriet er sket da de ikke var hjemme og via et åbentstående vindue, har vi vurderet, at tyveriet ikke kan betragtes som indbrudstyveri."

Ved skrivelse af 18/3 2008 har nævnets sekretariat anmodet selskabet om at vurdere, om tilfældet kunne anses som et dækningsberettigende tricktyveri fra forsvarligt aflåst bolig.

Selskabet har hertil i skrivelse af 11/4 2008 bemærket:

"Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema afsnit 4. stk. 4.7. under forsikringen dækker ikke, at *som indbrudstyveri dækkes ikke, tyveri fra bygning eller lokale, hvor der*

ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer der ikke har været lukkede og tilhaspede, eller døre der ikke har været lukkede og låste.

På den baggrund og ud fra de kendelser vi tidligere har henvist til (44.224 og 59.227), vil vi derfor tillade os at fastholde vores afgørelse."

Nævnet udtaler:

På baggrund af det oplyste i politianmeldelseskvitteringen må nævnet lægge til grund, at tyveriet er sket via et åbentstående vindue på klagerens altan.

Således som selskabets forsikringsbetingelser er formuleret, er det en betingelse for, at boligen kan anses for forsvarligt aflåst, at bl.a. døre og vinduer har været lukkede og låste, når der ikke er nogen hjemme, hvilket - som forskriften er udformet - gælder, uanset hvor højt oppe vinduet er placeret.

Nævnet finder på denne baggrund ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at behandle det omhandlede tyveri som et indbrudstyveri.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen