801/08

Den 13. august 2008 blev i sag nr. 72.977:

xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxxxx

mod

PBU
Pædagogernes Pensionskasse
Østerfælled Torv 3
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i forbindelse med et ansættelsesforhold har været omfattet af en pensionsordning i PBU Pædagogernes Pensionskasse, klager bl.a. over selskabets afvisning af at tilbagebetale hendes pensionsindbetalinger og af at udbetale hende 1.700.000 kr.

Klageren har været ansat i ni måneder på halv tid som støttemedarbejder (vikar) for et barn med særlige vilkår. Klageren har over for nævnet gjort gældende, at da hun ikke har underskrevet ansættelsesbeviset, har hun krav på tilbagebetaling af de indbetalte pensionsydelser. Til støtte herfor har hun anført, at indbetalingerne er for store, at hendes ansættelse var en "begivenhedsansættelse uden overenskomst", at selskabet ikke har haft den fornødne hjemmel til at modtage indbetalingerne, og at forsikringen er uden dækning.

Klageren har ved breve til nævnet af 27/2, 22/4 og 16/5 2008 fremsat krav om erstatning for tab af arbejdsfortjeneste på 1.700.000 kr. med tillæg af renter og godtgørelse for tort, afsavn, tab og unødig lidelse, 240.000 kr. i invalidesum og krav om højere bonus end 1 kr. om året i perioden 1989-1992.

2. 72.977

Ved skrivelse af 25/1 2008 til nævnet har selskabets advokat om klagerens krav om tilbagebetaling af hendes pensionsindbetalinger anført:

"Sagen drejer sig om, hvorvidt størrelsen af de pensionsbidrag, som PBU har modtaget fra klagers arbejdsgiver er korrekt, og om klager er berettiget til at få en del af beløbet tilbagebetalt fra PBU.

Sagsfremstilling
Klager rettede den 28. oktober 2007 henvendelse til PBU med anmodning om at få oplyst, hvad hendes pensionsbidrag på 13.500 kr. fra N. Kommune er anvendt til ... Klager rykkede for svar den 15. november 2007 ..., og den 19. november 2007 ... rykkede klager endnu engang for svar og forlangte samtidig beløbet udbetalt. Den 19. november 2007 ... besvarede jeg på vegne af PBU klager, at klagers pensionsbidrag er indbetalt af hendes arbejdsgiver i henhold til overenskomstens bestemmelser og ikke kan tilbagebetales. Jeg oplyste endvidere, at pensionsbidraget dels anvendes til opsparing og dels til risikodækning i henhold til, hvad der er fastlagt af overenskomstens parter om pensionsbidragets anvendelse. Endelig oplyste jeg konkret, at klagers alderspension er steget med 300 kr. om året, og at en eventuel udbetaling fra en ratepension er steget med 324 kr. årligt som følge af indbetalingerne.

Ved e-mail af 19. november 2007 ... svarede klager PBU, at der ikke findes dokumentation for PBU's svar vedrørende anvendelsen af klagers pensionsbidrag. Klager anførte, at hun med henvisning til det gældende pensionsregulativ godt kan få sine penge tilbage. Klager anfører desuden, at hendes alderspension intet har med hendes indbetaling at gøre, og at en rate på 324 kr. årligt er alt for lille set i forhold til en indbetaling på 13.500 kr.

I e-mail af 20. november til PBU ... gør klager herefter gældende, at der er sket en fejl vedrørende hendes pensionsbidrag på 13.500 kr. fra N. Kommune, og at PBU kun kan gøre krav på 6.000 kr.

Klager indbringer herefter sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Begrundelse
Klager er optaget i PBU på baggrund overenskomst mellem Kommunernes Landsforening og BUPL for pædagogisk uddannet personale ved daginstitutioner, skolefritidsordninger, klubber m.v. Ifølge overenskomsten ... er medlemskab af pensionskassen obligatorisk. Som følge heraf er den enkelte ansatte både berettiget og forpligtet til medlemskab af pensionskassen i henhold til det til enhver tid gældende pensionsregulativ.

Det følger af overenskomsten, at der indbetales et månedligt pensionsbidrag på 13 % af de pensionsgivende løndele frem til 31. marts 2006 og 13,4 % af de pensionsgivende løndele fra 1. april 2006.

Af PBU's regulativ 0, § 5, stk. 1 ...) fremgår det endvidere, at 'pensionsbidraget fastsættes af overenskomstens parter, jf. § 1, og indbetales af arbejdsgiveren, så længe medlemmet er ansat i den pensionsberettigende stilling'. Da der således er tale om en arbejdsmarkedspensionsordning, kan pensionsordningen ikke vælges fra, da den er en del af overenskomstgrundlaget for klagers ansættelsesforhold, ligesom klager heller ikke har mulighed for at få pensionsindbetalingerne udbetalt.

På denne baggrund har N. Kommune i alt indbetalt 13.701,33 kr. til PBU frem til klagers fratræden, svarende til 13 hhv. 13,4 % af klagers pensionsgivende løn under ansættelsen.

PBU har således ikke, som anført af klager, modtaget et for stort pensionsbidrag fra klagers arbejdsgiver, idet dette følger af de satser, der er aftalt mellem overenskomstparterne.

Jeg bemærker, at ordningen i PBU er oprettet med det formål at sikre medlemmet og dennes familie i tilfælde af alvorlig sygdom, invaliditet eller død inden overgangen til alderspension samt sikre medlemmet en indtægt ved overgangen til alderspension. Det indbetalte beløb på 13.701,33 kr. er derfor efter de gældende regler i PBU's regulativ 0 anvendt til forhøjelse af klagers alderspension således, at klagers livsvarige alderspension er forhøjet med 300 kr. årligt, og klagers 10-årige ratepension er forhøjet med 324 kr. årligt.

Konklusion
På baggrund af ovenstående fastholdes, at PBU har modtaget det korrekte beløb fra klagers arbejdsgiver, og at dette beløb er anvendt korrekt til forhøjelse af klagers løbende alderspension. PBU fastholder endvidere, at klager ikke er berettiget til at det omtvistede beløb udbetalt."

Ved skrivelse af 7/5 2008 til Ankenævnet har selskabets advokat endvidere bemærket, at selskabets bonusberegning har været korrekt, samt bestridt, at klageren har et tilgodehavende på 1.700.000 kr.

Nævnet udtaler:

I overensstemmelse med det af selskabets advokat anførte finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren har været omfattet af arbejdsmarkedspensionsordningen på baggrund af overenskomsten mellem Kommunernes Landsforening og BUPL. Idet nævnet ikke finder grundlag for at kritisere størrelsen af de til selskabet indbetalte pensionsbidrag eller selskabets sagsbehandling i øvrigt, kan nævnet ikke pålægge selskabet at tilbagebetale klageren hendes indbetalte ydelser helt eller delvist.

Hvad angår klagerens øvrige krav finder nævnet på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere selskabets afvisning af disse.

4. 72.977

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson