802/08

Den 8. september 2008 blev i sag nr. 72.985:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxxx xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsløsøreforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at dække et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har anerkendt, at der i perioden mellem den 23/3 og den 25/3 2002 i relation til et enkelt værelse blev begået indbrud på forsikringsstedet, men har med henvisning til, at forsikringsstedet på tyveritidspunktet havde været ubeboet i mere end 6 måneder, afvist at yde forsikringsdækning. På tyveritidspunktet havde forsikringstageren været ude at rejse i mere end et år.

Klagerens advokat gør over for nævnet gældende, at huset i perioden op til 6 mdr. før tyveriet har været udlejet, og at selskabet ved først på et sent tidspunkt at inddrage beboelseskravet har besværliggjort klagerens muligheder for at dokumentere udlejningen.

I klageskrivelse af 26/11 2007 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Det fremgår af politirapporten, at døren sås presset op.
>
> Til trods for beskrivelsen i politirapporten afviste Tryg Forsikring forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke var synlige tegn på indbrud. Tryg Forsikrings holdning var således åbenbart i strid med det faktiske forhold.
>
> Ved et tilfælde kom min klient i besiddelse af politirapporten. Han rettede derefter ny henvendelse til Tryg Forsikring.

Herefter afviste Tryg Forsikring forsikringsdækning under henvisning til, at ejendommen ikke var beboet i forsikringsteknisk stand.

Ved brev af 7. september 2006 rettede undertegnede henvendelse til Tryg Forsikring og anmodede selskabet om at anerkende, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Som dokumentation for at huset var beboet, blev der fremlagt en udskrift fra folkeregistret (bilag ..), der beviste, at huset var beboet.

Herudover blev der fremlagt en udskrift fra bankkontoen, hvor der var indgået kr. 5.000 til dækning af husleje.

Undertegnede har forsøgt at indhente en vidneerklæring fra beboeren, der beboede ejendommen i oktober 2001. Personen er desværre afgået ved døden.

Tryg Forsikring har ved sin uberettigede afvisning af, at der ikke er tale om synligt indbrud afvist sagen på et forkert grundlag. Dette har medført, at min klient ikke har været i stand til at indhente yderligere dokumentation for, at huset var beboet.

Som følge af selskabets sagsbehandling lider min klient derfor et tab."

Selskabet har ved skrivelse af 17/12 2007 hertil bemærket:

"Der bliver anmeldt en indbrudsskade. Skaden anmeldes af en anden end forsikringstageren d. 3. april 2002 - forsikringstager har været ude at rejse i mere end et år. Skadedatoen er som nævnt d. 23. marts 2002.

De stjålne effekter er antikke møbler, malerier, figurer og fade samt noget værktøj. Der er i forbindelse med anmeldelsesrapporten fra politiet modtaget en liste over de stjålne genstande. Listen er udarbejdet før skaden af auktionshuset Bruun Rasmussen.

Det bliver i forbindelse med anmeldelsen oplyst, at det er en forudsætning for dækning af de savnede effekter, at der er tegn på opbrud, samt at ejendommen skal have været beboet de sidste 6 måneder.

Af vedlagte mail kopier (2) fremgår, at taksator har stillet spørgsmål dels om indbrudssted dels om, hvem der beboede huset (3), hvilket er en opfølgning på taksators tidligere brev af 11. oktober 2002 (4).

Det er vores opfattelse, at ejendommen har stået ubeboet på skadetidspunktet, samt at der ikke har været beboelse i de sidste 6 måneder før skaden. Taksator kunne ligeledes ved sin besigtigelse konstatere, at ejendommen forekom ubeboet.

Kriteriet for at en ejendom er beboet er ifølge ordforklaringen, at overnatning skal finde sted - weekendophold alene bevirker ikke, at en ejendom er beboet.

Vores forsikringstagers advokat har indhentet erklæring fra H. Folkeregister. Ifølge erklæringen er der registreret beboere frem til 14. september 2001, men ikke efter denne dato. Ejendommen har således ikke været beboet i 6 mdr. og 9 dage før tyveriet. Udskrift vedlægges i kopi (5).

Det er vores opfattelse, at vores forsikringstager ikke har dokumenteret, at ejendommen indenfor de sidste 6 måneder før tyveriet d.v.s. senest d. 23.9.2001 har været beboet.

I brev fra advokaten af 1. november 2006 gøres gældende, at kontoudskrift (6) beviser, at huset har været beboet i den relevante periode for dækning - udskriften indicerer nærmere, at der ingen beboere er, og beviser ikke, at der er betalt husleje endsige ejendommen var beboet.

Ifølge oplysning søgt på cpr-registeret har en T.L. boet på adressen S…vej 5 …. Han er død d. 15. september 2002 - før dette tilflyttet anden adresse i A. d. 7. maj 2001. T.L. har ikke beboet adressen indenfor et halvt år før skaden (7)

Vi finder ikke, at indsendt kontoudskrift fra pengeinstitut sandsynliggør, at ejendommen har været udlejet og dermed beboet. Der er igennem flere måneder forskellige indbetalinger af varierende størrelse, men beløbene er ikke definerede. I øvrigt er der ikke sammenfald i personnavne.

Vi har gentagne gange bedt om kopi af lejekontrakt eller erklæring fra lejer, men har alene modtaget enslydende erklæringer fra 5 personer, 2 par og en enkelt person. De 'bevidner', at ejendommen har været beboet, men ikke af hvem, hvornår eller hvor længe. Weekendophold er eksempelvis ikke tilstrækkeligt og stadig harmonerer erklæringerne ikke med folkeregisterets oplysning.

Det har ikke været muligt at fremskaffe lejekontrakt som dokumentation. Vi har på intet tidspunkt modtaget nogen form for lejekontrakt.

Tungtvejende må det være, at der ikke kan fremlægges udskrift fra CPR registeret om tilmelding efter den 14. september 2001.

Vi må derfor fastholde vores afvisning af erstatningspligten, og vil for fuldstændighedens skyld bemærke, at vi af samme grund ikke har taget stilling til størrelsen på det fremsatte krav.

Advokaten giver vores sagsbehandling skylden for, at vores kunde lider retstab, men vi har allerede den 3. april 2002 og igen den 11. oktober 2002 (bilag 3 og 4) været inde på spørgsmålet om beboelse, hvortil kommer at vi har lidt svært at se, at det skulle være vores problem, at der ikke er oprettet lejekontrakter.

Omkring sagsbehandlingen er det rigtigt, at den har været længe undervejs, men det skyldes dels at vores forsikringstager har angivet skiftende indbrudssteder (staldvindue, terrassedør og stalddør) dels at vores forsikringstager har været længe om at reagere og i øvrigt undervejs har været repræsenteret af 3 forskellige herunder 2 advokatfirmaer. Af J. Forsikrings-Service fra juli 2004, af advokatfirmaet B.N. fra november 2004, af J. Forsikrings-Service igen fra juni 2005 og fra september 2006 af advokatfirmaet H. & K.

Vi har i øvrigt accepteret, at dør blev presset op, og at der således i forhold til tyveri fra dette værelse er tale om indbrudstyveri, men afviser som nævnt dækning på grund af beboelseskravet."

Ved skrivelse af 9/4 2008 har klagerens advokat hertil anført:

4. 72.985

"Tryg Forsikring afviser, at selskabets sagsbehandling har været årsags til, at min klient lider et tab.

I brev af 8. december 2003 (bilag 3) afviser Tryg forsikringsdækning under henvisning til at der ikke er konstateret voldeligt opbrud.

I brev af 29. oktober 2004 kontakter forsikringsrevisor G.L. på ny Tryg Forsikring og anmoder selskabet om at anerkende, at der er tale om en dækningsberettiget skade (bilag 4).

Ved brev af 10. november 2004 fastholder Tryg Forsikring afvisning af forsikringsdækning, under henvisning til at der er tale om simpelt tyveri (bilag 5).

Tilsvarende anfører Tryg Forsikring i brev af 18. november 2004, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade. (bilag 6).

I 2005 kommer min klients repræsentant i besiddelse af politirapporten. Den 17. maj 2005 retter forsikringsrevisor G.L. henvendelse til Tryg Forsikring (bilag 7).

Herefter mere end 3 år efter indbruddet accepterer Tryg Forsikring, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Da Tryg Forsikring var i besiddelse af politirapporten fra sagens start, har Tryg urigtigt afvist forsikringsdækning. Når selskabets holdning åbenbart var i strid med de faktiske forhold ændrer Tryg Forsikring standpunkt og afviser forsikringsdækning under henvisning til, at ejendommen inden for de seneste 6 måneder før tyveriet ikke har været beboet. Min klient har til dokumentation herfor indsendt 5 vidneerklæringer. Yderligere foreligger der kontoudtog. Af disse fremgår det, at der er indbetalt husleje for juli, august og oktober måned. Dette fremgår af sagens (bilag 4).

Undertegnede har forsøgt at indhente en vidneerklæring fra Michael Pedersen. Denne er imidlertid afgået ved døden.

Såfremt Tryg Forsikring havde behandlet sagen korrekt ved i umiddelbar tilknytning til skadestidspunktet, at have anerkendt, at der var synligt tegn på indbrud, kunne min klient have påbegyndt indhentelse af dokumentation for at huset var beboet på et langt tidligere tidspunkt.

Ved urigtigt at afvise sagen på forkert grundlag, har Tryg Forsikrings sagsbehandling medført, at min klient lider et tab, hvilket ikke er i overensstemmelse med god forsikringsskik.
Tryg Forsikring har afvist forsikringsdækning under henvisning til at der ikke foreligger en lejekontrakt. I den forbindelse oplyser min klient, at kontrakten i original stand skulle være fremsendt til Trygs taksator.
Uanset om lejekontrakten foreligger eller ej, er dette ikke afgørende. Forsikringsbetingelserne stiller ikke krav om at der skal foreligge en lejekontrakt, kun at huset skal være beboet.
På baggrund af:

- Huslejeindbetalinger
- Vidneerklæringer

- må det anses for bevist at huset var beboet 6 måneder forud for indbruddet. Der foreligger således forsikringsdækning."

5. 72.985

Af udskrift af oversigt over klagerens bankkonto af 31/10 2001 fremgår, at der er indsat 5.000 kr., den 10/8 2001 og den 5/10 2001. I tekstfeltet er anført navnet M.J.P. hhv. M.P.

I politirapport af 26/3 2002 hedder det bl.a.:

> "Gerningsstedet er en større nedlagt gulmalet landejendom, beliggende på landet. Ejendommen er alm. indrettet til beboelse og med div. rumgarage. Adgang til stedet ad længere mark/skovvej fra S. og til selve ejendommen ad div. for/bagdøre og porte.
>
> Besigtigelse på stedet viste ingen sikre opbrydnings steder, men iflg. anmelderen har g-mand antagelig skaffet sig adgang til stedet via vestvendt tillukket gl. smedejerns staldvindue til lagerrum/garage. Herefter fri adgang til hele huset. Huset har indtil for få mdr. siden været lejet ud og de tidligere lejere har ladet en del bohave forblive stående på stedet. Fra aflåst værelse (døren sås presset op) på 1. sal er der stjålet flere antikke møbler og yderligere to antikke sengeborde fra soveværelse på 1. sal. Yderligere er der evt. stjålet et kamera, der henlå på et tv på 1. sal. Antagelig udgang via østvendt hoveddør med indvendig vrider, der stod uaflåst/åben da anmelderen ankom til stedet. Umiddelbart ingen spor.
>
> Anmelderen oplyste, at forurettede p.t. er på en længere rejse til A., hvorfor anm. fører tilsyn med huset og varetager forurettedes interesser.
> Ingen mistanke
>
> Anmelderen oplyste, at stedet har været udlejet til 'uheldige elementer'.
>
> Bl.a. M.K.R. … C.J. … Hun har antagelig haft sin ven J.J. boende.
>
> Yderligere sås en del papirer på stedet tilhørende T.R.L. …
>
> De sidste lejere flyttede da der blev lukket for strømmen, men lod en del af deres bohave blive stående. Anmelderen har via sin sagsbehandler i A. kommune forgæves forsøgt at komme i kontakt med de fraflyttede for at få dem til at afhente disse ting og sager."

Af oplysninger klagerens advokat har indhentet fra H. Folkeregister fremgår bl.a.:

> "Nedennævnte personer har været tilmeldt S…vej 5, …:
> C.J., fra 14-4-2001 til 14-9-2001
> M.K.R., fra 19-12-19 til 15-1-1995
> J.A.H.H., fra 25-8-1979 til 13-4-2001
> G.L.D., fra 19-8-1982 til 26-1-2001
> Børnene D. og R. fra fødsel til 26-1-2001."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a., at forsikringen dækker det direkte tab ved indbrudstyveri. Forsikringen dækker ikke:

> ”Tyveri fra bolig, der har været ubeboet i over 6 måneder”.

Ved simpelt tyveri dækker forsikringen ikke:

"Tyveri fra boligen, når den er ubeboet, udlånt eller udlejet".

Af forsikringsbetingelsernes ordforklaring fremgår:

"**Beboede**

Det vil sige overnatning skal finde sted. Weekendophold alene bevirker ikke, at stedet kan betragtes som beboet i den mellemliggende tid.

Nævnet udtaler:

Da selskabet ikke mod klagerens forklaring har godtgjort, at betingelserne for dækningsundtagelsen er opfyldt, har selskabet været uberettiget til at afvise dækning for indbrudstyveri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, TrygVesta Forsikring A/S, skal anerkende, at det er uberettiget til at afvise dækning for indbrudstyveri med henvisning til, at boligen har været ubeboet i mere end 6 måneder, og skal genoptage sagsbehandlingen og udbetale klageren den erstatning, der herefter tilkommer ham med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftaleloven § 24.

Poul Sørensen
formand