794/08

Den 9. april 2008 blev i sag nr. 72.986:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har autoforsikring i GF-forsikring, klager over, at selskabet i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld har delt skylden for uheldet mellem klageren og modparten ligeligt.

Klageren har i skadeanmeldelse af 1/10 2007 anmeldt, at han på vej ud fra en parkeringsplads blev påkørt af modparten, da denne drejede ind på pladsen og kørte ind over klagerens banehalvdel.

Modparten har i sin anmeldelse af 2/10 2007 anmeldt, at sammenstødet skyldtes, at klageren ved udkørslen fra parkeringspladsen kørte ind over hendes banehalvdel.

Et uvildigt vidne har forklaret, at vedkommende ikke så uheldet ske, men har på en skitse anført, at klagerens og modpartens biler efter uheldet var placeret i modpartens bane.

Selskabet har ved skrivelse af 4/10 2007 til nævnet anført:

> "M.R. har indsendt kommentarer til modpartens anmeldelse og fastholder sin forklaring. Derudover henviser M.R. til vidne, som befandt sig i en butik, som uheldet skete foran.
>
> Selskabet har tilskrevet vidne og modtaget vidneerklæring fra denne. Vidnet ser ikke uheldet ske, men oplyser, at denne ser bilernes placering efter uheldet, hvor M.R. holder i modsatte

side af vejen. Da vidnet dog ikke har set uheldet ske, har selskabet set bort fra vidneforklaringen.

Parterne er uenige om, hvem der er over vejens midte, og vidnets forklaring kan ikke lægges til grund for ansvarets placering i sagen, derfor har selskabet valgt at ligedele ansvaret parterne imellem.

Skaden vil jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 7 være bonusbelastende samt medføre opkrævning af halv selvrisiko jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 8."

I skrivelse af 17/11 2007 til selskabet har klageren bemærket:

"Føreren af modpartens bil var efter uheldet overhovedet ikke i tvivl om hendes skyld i uheldet, hvilket hun indrømmede med mange undskyldninger.

Når I ser på min modparts skader på hendes bil (hele fronten beskadiget) kan uheldet ikke være sket, som hun beskriver. (venstre forskærm mod venstre forskærm). Dette kan også bekræftes, når der kommer taksator på hendes bil.

I mine øjne ser det ud som om at min modpart vil prøve at løbe fra hendes ansvar. Det er absolut usandt, at jeg har været for langt ovre i den modsatte side af udkørslen fra parkeringspladsen."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen - herunder de implicerede parters skadeanmeldelser og rids - og finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson