795/08

Den 23. april 2008 blev i sag nr. 72.988:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren har i anmeldelse af 2/7 2007 til selskabet anmeldt, at hun og hendes mand den 22/6 2007 var involveret i et færdselsuheld, hvor modparten bakkede ud fra en skrå parkeringsplads og ind i deres bil, mens de holdt stille i kø på den tværgående vej i kørselsretningen.

Modparten har ved telefonisk skadeanmeldelse til selskabet og efterfølgende skriftlig beskrivelse af uheldet den 16/8 2007 forklaret, at parterne bakkede ind i hinanden, da de bakkede ud fra skråparkeringspladser beliggende på hver sin side af den tværgående vej.

Selskabet har foretaget ligedeling af ansvaret og har over for nævnet ved skrivelse af 11/12 2007 anført:

> "Der er ingen uvildige vidner, der kan støtte parternes forklaring, og vi finder det betænkeligt alene at afgøre skyldsspørgsmålet på baggrund af de indsendte fotos af skaderne på bilerne.

Vi har derfor afgjort med modpartens selskab Tryg med et forlig på 50 %, hvilket svarer til praksis såvel ved modstridende forklaringer som ved sammenstød mellem bakkende jf. de vedlagte ankenævnskendelser 63.212 og 70.060."

Klageren har ved skrivelse af 5/2 2008 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det afgørende i nærværende sag er efter vores opfattelse,

- E.H. [modparten] har som bakkende part tilsidesat sin vigepligt efter færdselslovens § 18, stk. 1,
- E.H. har som bakkende part ikke bestridt dette, og
- De konkrete skader dokumenterer hændelsesforløbet som beskrevet af os.

Topdanmark fokuserer på, at der er uenighed mellem modparten og os (en uenighed, der alene skyldes E.H.s ændrede forklaring i forhold til sin oprindelige erkendelse over for os af sin skyld), og Topdanmark fordeler af samme grund skylden ligeligt mellem modparten og os uden hensyntagen til skadeomfang. Når der er uenighed, må der nødvendigvis lægges vægt på andre konkrete forhold i bedømmelsen. I dette tilfælde er det den konkrete skade, som er central.

Topdanmarks 'betænkelighed' ved at afgøre skyldsspørgsmålet 'alene efter skaderne' har implicit som udgangspunkt, at skaderne anerkendes som et centralt argument. Det er vi naturligvis glade for, og det understøtter dermed også synspunktet om, at denne konkrete omstændighed er afgørende for bedømmelsen af skyldspørgsmålet.

Topdanmarks kommentarer om, at 'den ene part kan have nået at standse' og 'årsagen til et uheld meget vel kan være at begge parter har været under udbakning' er rent spekulativt og kan derfor alene af denne grund ikke tillægges betydning.

Det giver i øvrigt ej heller mening, alene fordi E.H. i sin uheldsbeskrivelse påstår, at vi begge bakkede - altså var i fart. Hvis vi havde været i fart, ville den konkrete skade som tidligere dokumenteret ikke have været klart koncentreret og afgrænset, som påvist af vores medsendte billeder.

Vi har ikke bakket i situationen og ej heller anmeldt dette."

Nævnet har fået forevist fotos af skaderne på de implicerede biler.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse. Der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation, hvor parterne er

uenige om hændelsesforløbet. Efter nævnets opfattelse kan der ikke på grundlag af de indsendte fotos foretages en anden skyldfordeling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson