801/08

Den 13. august 2008 blev i sag nr. 72.991:

xxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bygningsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning efter en anmeldt svampeskade.

Klageren har over for nævnet oplyst, at han efter at have haft sin ejendom sat til salg i en længere periode besluttede at foretage en tilbygning til ejendommen. I forbindelse med projektets udførelse anmeldte klageren til selskabet, at der var rådskader i bygningen og taget.

Klageren har i klageskemaet til nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal betale 50.000 kr. til "dækning af udgifter ved forsinkelse af ombygning", og at selskabet erkender, at det "har taget fejl ved en sløset måde at takle sagen på".

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for de anmeldte rådskader med henvisning til, at de beskadigede bygningsdele alligevel skulle udskiftes i forbindelse med det planlagte byggeprojekt.

Efter sagens indbringelse for nævnet har klageren anmeldt et nyt forhold vedrørende råd i en anden del af bygningens tag, og det fremgår, at selskabet har anerkendt denne skade som dækningsberettigende.

Ved skrivelse af 8/1 2008 til nævnet har selskabet anført:

> "Forsikringstageren anmeldte d. 11.09.2007, at han i forbindelse med en ombygning havde observeret svampeskade i tagkonstruktionen.
>
> Ved besigtigelse d. 13.09. kunne vores bygningskonsulent konstatere, at der var hvidt udtræk på enkelte tagbrædder ved skorstenen, men der kunne ikke konstateres destruktion/nedbrydning i træværket, og dette var da også tørt. Han konkluderede derfor, at der er tale om saltudtræk i forbindelse med en tidligere utæthed i taget.
>
> Ved hjørne i stuen var der i forbindelse med ombygningen frilagt en indmuret rem, som er nedbrudt af råd, men denne skal ikke retableres efter ombygningen.
>
> Vi har på dette grundlag meddelt forsikringstageren, at der ikke foreligger en dækningsberettigende skade.
>
> Der har efterfølgende d. 11.10. været afholdt møde på ejendommen med deltagelse af vores chefkonsulent, der besigtigede de anmeldte forhold, men var af samme opfattelse om bygningskonsulenten, hvilket blev meddelt forsikringstageren under mødet. Det blev samtidig pointeret over for forsikringstageren, at han kunne kontakte bygningskonsulenten, hvis der under ombygningen skulle fremkomme nye forhold.
>
> Efter almindelige forsikringsretlige principper skal forsikringstageren godtgøre, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.
>
> Som anført kunne der ikke observeres destruktionsskader i tagbrædderne ved skorstenen. For så vidt angår den rådskade, der kunne påvises i den frilagte rem, skulle denne fjernes som et led i den ombygning, forsikringstageren var i færd med at foretage, hvorfor der ikke er lidt noget tab, der kan kræves dækket af forsikringen."

Efter fornyet besigtigelse af ejendommen har selskabet i skrivelse af 11/2 2008 til nævnet anført:

> "Der var kun en enkelt del af en bjælke tilbage - det resterende, som ses på de fremsendte fotos, var fjernet.
>
> Hele den del af tagkonstruktionen, der er vist på billederne fremsendt med Ankenævnets brev af 10. januar, er bygget om, og har nu en anden udformning. Det er således fortsat bygningskonsulentens opfattelse, at den gamle konstruktion ikke kunne have været brugt, og derfor skulle fjernes under alle omstændigheder.
>
> Det er således fortsat vores opfattelse, at der ikke er lidt noget tab, der kan kræves erstattet i henhold til forsikringsvilkårene. Vi vedlægger til orientering et skærmprint med referat af forsikringstagerens telefoniske anmeldelse, hvor han oplyser, at skaden opdages i forbindelse med et igangsat ombygningsarbejde."

Klageren har med håndskrift på en kopi af selskabets brev af 11/2 2008 noteret, at det ikke var hans entreprenørs og hans vurdering, at de gamle rådskadede konstruktioner ikke kunne være brugt i den nye konstruktion.

3. 72.991

Nævnet har fået forevist fotos af den rådskadede rem, tagkonstruktionen m.m.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen at måtte lægge til grund, at klageren - forud for anmeldelsen af de af selskabet afviste rådskader - havde besluttet at opføre tilbygningen. Da nævnet på det foreliggende grundlag ikke finder det godtgjort, at denne del af rådskaderne har medført omkostninger for klageren ud over de udgifter, som klageren alligevel skulle afholde i forbindelse med opførelsen af tilbygningen, kan disse rådskader ikke kræves betalt af selskabet.

Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække de omhandlede rådskader, hvorfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson