794/08

Den 9. april 2008 blev i sag nr. 72.998:

xxxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet har afvist at dække et anmeldt tyveri af smykker fra et hotelværelse i Madrid.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ifølge forsikringsbetingelserne ikke er dækning for tyveri af effekter, der stjæles fra hotelværelse, når der ikke kan konstateres voldeligt opbrud.

I anmeldelse af 20/8 2007 har klageren nærmere redegjort for omstændighederne i forbindelse med tyveriet. Det fremgår bl.a. heraf:

> "Lørdag 18. august 2007 kl. ca. 20.30 forlod jeg sammen med min ledsager vores hotelværelse på hotel TRYP Cibeles Madrid. Forinden havde vi pakket kufferter med henblik på tidlig afgang søndag morgen 19. august. Min kuffert var anbragt på min seng lukket, men endnu ikke låst for næste morgen at kunne anbringe det sidst brugte tøj og toiletgrej.
>
> Kl. ca. 23.15 vendte vi tilbage til hotellet og konstaterede, at ingen af vores to nøglekort gav adgang til vores værelse, noget kunne tyde på, at der havde været manipuleret med låsen. Vi kontaktede hotelpersonalet, som udtrykte overraskelse, men efter et check (som viste, at de heller ikke kunne komme ind) genkodede systemet, og vi havde adgang til værelset. Der var intet i værelset, der umiddelbart tydede på, at noget var forsvundet. Fremlagt rejsetøj lå eksempelvis, hvor det var placeret tidligere på aftenen. Det betød, at vi ikke tjekkede kufferter detaljeret. Vigtige ting som penge, pas, ur, rejsedokumenter havde vi i øvrigt på os.
>
> Ved hjemkomsten konstaterede vi, at der havde været en voldelig indtrængen på værelset (derfor låseproblemerne), og at de smykker som jeg ikke havde haft på, og som havde væ-

ret placeret i bunden af min kuffert under tøj m.m., var forsvundet. Smykkerne var i en kasse og et etui."

Selskabet har i skrivelse af 8/10 2007 afvist at yde forsikringsdækning for tyveriet af smykkerne, idet det henviste til, at det forhold, at hun ikke kunne få adgang til værelset, før låsen blev nulstillet, ikke betragtedes som voldeligt opbrud.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og har i skrivelse af 9/10 2007 bl.a. anført:

"Afgørelsen bygger på en forholden sig til 'voldelig' indtrængen, som ikke er i overensstemmelse med den teknologiske udvikling. I bankverdenen er manipulering med elektronisk adgang til 'skjulte' konti en mulighed for kriminelle, hvilket bankverdenen også har anerkendt i forhold til erstatning. Jeg mener, at det beskrevne forløb i skadesanmeldelsen er i samklang med dette forhold, og skal derfor fastholde, at der er fremlagt dokumentation for ulovlig indtrængen på mit hotelværelse i Madrid, og hermed erstatningspligt for forsikringsselskabet."

Selskabet har fastholdt sin afgørelse som meddelt ved skrivelse af 12/10 2007, hvorefter klageren har indgivet klage til Ankenævnet for Forsikring den 25/11 2007.

Over for nævnet har klageren nedlagt påstand om, at selskabet skal udbetale erstatning for tyveri af de forsikrede genstande, og har til støtte herfor anført:

"Som det fremgår af vedlagte bilag ... finder jeg, at praksis er ude af trit med den ændring der er sket i forhold til adgang til 'rum', som har elektroniske låse. Det er kendt fra anden sammenhæng - eksempelvis bankverdenen - at adgang til elektronisk sikrede 'rum' kan ske, uden at den antager den voldelige karakter, som fra Forsikringsselskabet angives som betingelse for erstatning.

Jeg mener, at der i de beskrevne sagsforløb er dokumenteret en sådan tvangsadgang til mit hotelværelse i Madrid. Jeg finder sagen af principiel karakter, men finder også sagen personligt belastende, idet Alka gennem sin afvisning af min forklaring i realiteten antyder, at jeg henvender mig til Alka 'uden grund'."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 7/1 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.7 fremgår det, at forsikringen ikke dækker tyveri af sikredes ejendele fra hotelværelse som indbrudstyveri, når der ikke kan konstateres voldeligt opbrud.

At tyveriet eventuelt er begået af en eller flere personer, der har været i besiddelse af nøglekort til hotelværelset ændrer ikke ved ovenstående afgørelse, idet det er en forudsætning for dækning, at der er konstateret voldeligt opbrud, hvilket ikke er tilfældet i nærværende sag.

For så vidt angår klagers bemærkninger om den teknologisk udvikling skal det anføres, at vi ikke finder den teknologiske udvikling relevant i den aktuelle sag, idet det er underordnet om eventuelle tyve er kommet ind ved brug af en almindelig nøgle til hotelværelset eller nøglekort til hotelværelset eller på anden listig måde. Der skal være tale om synligt voldeligt opbrud for at yde dækning.

Da der ikke er konstateret voldeligt opbrud af klagers hotelværelse, er tyveriet således korrekt behandlet som et simpelt tyveri, hvorfor der ikke kan ydes erstatning for smykker.

Afslutningsvis må det bemærkes, at det ikke med sikkerhed er konstateret, at smykkerne er stjålet på hotelværelset. Smykkerne kan i teorien lige så vel være stjålet fra klagers kuffert under hjemrejsen, idet klager først opdager at smykkerne er væk da kufferten pakkes ud efter hjemkomsten."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.7.

	INDBRUDSTYVERI
TYVERIBEGREBER/ STEDER	...
Forsikringens dækker ikke	... 2.1 Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller togkupé, når voldeligt opbrud hertil ikke kan konstateres.

"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet som ubestridt lægge til grund, at tyveriet er sket, uden at dette har medført bygningsskade, idet der ikke har kunnet konstateres voldeligt opbrud til hotelværelset i forsikringsbetingelsernes forstand. Der er som følge heraf tale om simpelt tyveri.

Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse, der efter nævnets opfattelse er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

4. 72.998

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson