801/08

Den 25. august 2008 blev i sag nr. 73.000:

xxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Pen-Sam Skade
forsikringsaktieselskab
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Pen-Sam Skade, klager over selskabets afvisning af at udbetale erstatning i anledning af en anmeldt ulykke den 1/1 2007.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden skyldes selvforskyldt beruselse.

Klagerens søn udfyldte skadeanmeldelse modtaget af selskabet 24/1 2007, da klageren grundet ulykken stadig var i koma. Af skadeanmeldelsen fremgik, at hun var gået direkte ud foran en politibil, der havde en hastighed på 65 km/t. Det fremgik endvidere, at hun havde indtaget vin i tidsrummet 18.00 - 24.00, da det var nytårsaften.

Statsadvokaten frafaldt tiltale mod politipatruljen, da der ikke var rimelig formodning om, at der var begået et strafbart forhold, da klageren pludselig var gået eller snublet ud på kørebanen fra midterrabatten. En blodprøve viste angiveligt, at klageren på ulykkestidspunktet havde en promille på 1,89.

Af politirapporten fremgik endvidere:

2. 73.000

"Vi traf part 2. Hun lå på ryggen med hovedet mod øst. Hun beskrives som en kvinde, dansk, ca. 40 år. lyst langt hår, hun var iført en sort kjole, sort jakke. Hun blødte fra hovedet og blodet var løbet ned over ansigtet.
...
Ca. 10 m øst for part 2, lå en sort hætte og en prøveparfume som formentlig tilhørte part 2."

Ved skrivelse af 17/10 2007 afviste selskabet at yde erstatning, idet det anførtes, at klageren med en promille på 1,89 ikke var i stand til at orientere sig forsvarligt, og at det derfor var selskabets opfattelse, at den manglende agtpågivenhed skyldtes selvforskyldt beruselse, som dermed var den direkte årsag til skaden. Da der ifølge forsikringsbetingelserne ikke er dækning for skade, der skyldes selvforskyldt beruselse, afvistes dækning.

Over for nævnet har klageren i klage af 26/11 1007 nedlagt påstand om, at selskabet skal yde erstatning for svie og smerte, manglende motorik samt erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, og har til støtte herfor anført:

"Kørt ned af en politibil nytårsnat. Gik lige ud foran den på R.vej i G. kl. ca. 02^{00}. Det var mørkt og regnede meget. Havde fået noget at drikke da det jo var nytårsnat.

Ved ulykken skete følgende: kraniebrud, bækkenbrud, 2 brud på rygsøjlen, brud på ve. og hø. ben samt brud på hø. albue og 2 fingre. Lå i koma i ca. 1 md., er derefter og stadig på genoptræning."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 18/2 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"H.G.K. oplyser på anmeldelsen, at hun på ulykkestidspunktet var påvirket af spiritus, og resultatet af den udtagne blodprøve viser, at hun havde en spirituspromille på 1,89.

Hun oplyser endvidere, at hun trådte lige ud foran politibilen, som hun ikke så.

Det er PenSam Skades vurdering, at H.G.K. på ulykkestidspunktet var påvirket af alkohol - 1,89 promille - i en sådan grad, at hun ikke var i stand til at orientere sig forsvarligt, før hun gik direkte ud foran politibilen.

Det er altså PenSam Skades vurdering, at ulykken skyldes H.G.K.s selvforskyldte beruselse, og ulykken er derfor ikke dækket af forsikringen, jf. pkt. 3.6 i betingelserne.

Ankenævnspraksis
Det er fast antaget i praksis, at en ikke ubetydelig alkoholpåvirkning medfører, at der ikke opnås dækning fra en ulykkesforsikring, når det af betingelserne fremgår, at dækning ikke omfatter skade eller skadesforværring, som skyldes selvforskyldt beruselse.

3. 73.000

Vi kan i den forbindelse henvise til et ret omfattende antal nævnsafgørelser, herunder eksempelvis kendelse nr. 71.075, hvor mindsteværdien var målt til 1,25 promille."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvad dækker forsikringen ikke**
Forsikringen dækker ikke skade (se definitionen i dækningsbetingelserne) eller skadeforværring, som skyldes:

...

3.6 Selvforskyldt beruselse, herunder påvirkning af narkotika eller andre lignende stoffer."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at bevisbyrden for, at der foreligger selvforskyldt beruselse, og at denne er årsag til ulykkestilfældet, påhviler selskabet.

Henset til oplysningerne fra politirapporten om klagerens færden i beruset tilstand på en mørk vej iført mørkt tøj finder nævnet, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet erstatningspligt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen