794/08

Den 9. april 2008 blev i sag nr. 73.001:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for to anmeldte tandskader vedrørende samme tand henholdsvis 13/10 og 9/11 2007.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at der ikke tale om en udefra kommende hændelse, og at selskabet ved afgørelsen vedrørende skaden den 13/10 2007 har lagt vægt på klagerens første forklaring af hændelsesforløbet.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse af 15/10 2007:

> "Hvorledes skete ulykkestilfældet (omstændighederne ved ulykkestilfældet bedes beskrevet udførligt, så det klart fremgår, hvordan det for sig): Den knækkede under 'forkert bid'."

Af den rekvirerede tandlægeerklæring af 23/10 2007 fremgår, at skaden skete efter "forkert bid".

Selskabet bad på baggrund af anmeldelsen klageren om at udfylde et spørgeskema. På spørgsmål 1 om, hvad han mente med "forkert bid", har han svaret:

> "Min familie og jeg var ude og se landskamp i Århus (DK-ESP). Da spillerne kommer på banen til 2. halvleg viftede vi med et stort flag, da jeg bider skævt og hører et højt knæk.
>
> Jeg spytter herefter i skræk en 1/2 fortand ud, vi lukker og slukker straks, og tager på skadestuen, men de kan intet gøre.

Derfor opsøger jeg straks mandag morgen min tandlæge som udbedrer skaden midlertidigt."

På spørgsmål 3, om han har fået et slag eller lignende, har han svaret "nej".

Selskabet meddelte afslag på erstatning ved skrivelse af 9/11 2007 med henvisning til, at der ikke var tale om en udefra kommende hændelse. I anmeldelse af 12/11 2007 har klageren anmeldt skade på den nu midlertidigt behandlede tand. Det fremgår bl.a. heraf:

"Jeg sov på en luftmadras og fik på en eller anden måde vendt mig hurtigt så min tænder klappede sammen og fortanden knækkede. Fortanden var lige repareret for 14 dage siden."

Af tandlægeerklæring af 21/11 2007 fremgik, at klageren over for tandlægen havde oplyst, at skaden skyldtes slag mod ansigtet.

Selskabet afviste ved skrivelse af 23/11 2007 at dække skaden med følgende begrundelse:

"At den midlertidige behandling falder af, uanset årsagen til dette, så ændrer det ikke ved, at du fortsat skal have foretaget en porcelænsfacade som følge af den oprindelige skade 13. oktober 2007.

Vi har afvist den oprindelige skade, da der ikke er sket et ulykkestilfælde i henhold til vilkårene. Vores afgørelse bliver ikke ændret af, at den midlertidige behandling falder af, også selvom dette eventuelt skulle være sket som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde."

Over for nævnet har klageren i klage af 28/11 2007 nedlagt følgende påstand:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
Jeg var til Landskamp i Århus med min familie og et par venner d. 13. okt. Under kampen vifter min ven med et stort flag, han kommer uheldigvis til at give mig et skub, hvorefter jeg bider skævt og min fortand knækker halvt over (dette var en nyere porcelænskrone). Jeg melder det straks til forsikringen, og afventer herefter en uddybende opringning, 3 dage senere sender de et spørgeskema, dette vurderer jeg som værende en mindre ting, og skriver blot at jeg har bidt skævt, jeg afventer stadig en opringning for yderligere afklaring i sagen. Kort tid efter modtager jeg et brev med beskeden at de ikke erstatter skaden, da et skævt bid ikke er en udefrakommende ting. Efter gennemlæsning af min police kan jeg se at dette er korrekt, men jeg mener stadig ikke 3 linier i et spørgeskema er nok til at forklare skadesforløbet i sådanne sager. Jeg kontakter straks Topdanmark, for at få den forventede uddybende samtale med den ansvarlige, men modtager blot beskeden, at det skam er for sent at ændre forklaring. Jeg siger til dem, at jeg ikke ændrer forklaring, jeg uddyber skadesforløbet. Dette afviser de blankt.

Natten til fredag den 9. nov. knækker den midlertidige fortand, jeg er her på besøg i K., og har et meget vigtigt forretningsmøde tidlige fredag morgen, jeg melder skaden i hast til Top-

danmark, samt kontakter min egen tandlæge, begge giver mig beskeden at skaden skal laves hurtigst muligt. Jeg finder den nærmeste tandlæge i K., og de laver skaden inden mit møde. Jeg betaler her kontant da tandlægen kræver dette. Igen melder jeg skaden til Topdanmark, denne gange sender de ikke et spørgeskema, men blot et brev med at de heller ikke dækker denne omkostning."

Til støtte for sin påstand har han bl.a. anført:

"2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Jeg ønsker mine omkostninger dækket på de to skader, samt erstatning af min fortand, dette betyder en ny porcelænskrone da dette er den eneste løsning ifølge tandlægen.

Omk. skade 1 = 997 kr.
Omk. skade 2 = 995 kr.
Omk. ny porcelænskrone = 5-9.000 kr."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 14/12 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"J.H. har 2 gange forinden vores afvisning haft mulighed for at oplyse os om, at han blev skubbet i forbindelse med tandskaden.

Vi beder han beskrive hændelsesforløbet udførligt i anmeldelsen. Dette giver ikke anledning til at J. fortæller om skubbet. Efterfølgende beder vi igen J. beskrive de nærmere omstændigheder, herunder hvad der gik forud for skaden. Dette giver heller ikke anledning til, at J. fortæller, at han er blevet skubbet. Vi spørger yderligere i spørgeskemaet, om J. fik et slag eller lignende. Dette svarer han 'nej' til.

Der er derfor vores opfattelse, at J. flere gange er blevet stillet spørgsmål, som burde have givet anledning til at fortælle om så væsentlig en detalje som et skub.

Vi afviser skaden og da J.H. modtager vores afvisningsbrev ringer han til Topdanmark og ændrer sin forklaring til, at han har fået et skub, da hans tandskade opstod.

Vi fastholder vores afgørelse
Vi betragter J.s oplysning om skub, som en ændring af hans forklaring efter vores afvisning af skaden og vi må efter endnu en gennemgang af sagen fastholde, at J.s tandskade ikke er omfattet af forsikringens dækning. Vi lægger vægt på J.s første forklaringer af skaden. I disse forklaringer beskriver han ikke et dækningsberettiget ulykkestilfælde som årsag til tandskaden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**38 Hvilke skader er dækket**
A Direkte følger af ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens første fremstilling af det passerede til grund, herunder hans første forklaring om, hvad han mente med "forkert bid", ligesom han har svaret "nej" til spørgsmålet om, hvorvidt han havde fået et slag. Et hændelsesforløb som det anmeldte anses ikke for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson