801/08

Den 25. august 2008 blev i sag nr. 73.004:

xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale erstatning i anledning af en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der har fundet en forsikringsbegivenhed sted, som selskabet er pligtig at dække i henhold til den tegnede forsikring.

Det fremgår af sagen, at klageren anmeldte en nedbørsskade i forbindelse med pålægning af nyt tag. Arbejdet blev efter det oplyste udført i februar 2007, og det nye tag var lagt på ved anmeldelsen.

I skrivelse af 29/3 2007 anmodede selskabet klageren om at oplyse følgende:

- Hvornår er skaden sket?
- Hvad er der sket skade på?
- Hvordan er afdækning foretaget - bedes dokumenteret.
- Er der sket skade på afdækning - i bekræftende fald bedes det dokumenteret.

Som besvarelse heraf har klageren i skrivelse af 3/5 2007 anført, at skaden er sket den 20/1 2007, og at der er sket skade på vægge, gulve, lofter, malerier, gardiner m.v. I besvarelse af spørgsmålene om afdækning henviste han til snedker F.J.

Selskabet rykkede i skrivelse af 9/5 2007 for besvarelse af, hvorledes afdækningen var foretaget, og om der var sket skade på afdækningen. Selskabet rykkede atter for svar ved skrivelse af 12/7 2007.

Af skrivelse af 22/11 2007 fra selskabet til klageren fremgik, at han havde henvendt sig telefonisk til selskabet. Ved skrivelsen fastholdt selskabet sin tidligere afvisning af at dække skaden, idet det er anført:

> "Man lægger til grund, at skaden anmeldes som vandskade i forbindelse med pålægning af nyt tag, og at anmeldelse i øvrigt finder sted flere måneder efter vandskaden.
>
> Landbrugsafdelingen henholder sig til, at det - for så vidt angår bygningsdelen - fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1330.14, at forsikringen ikke dækker skade som følge af nedbør, som trænger gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen dækket: skade på bygningen.
>
> Med hensyn til dit indbo henholder man sig til punkt 3029.22, der undtager skade som følge af nedbør, som trænger gennem utætheder og åbninger, der ikke er en følge af en pludselig skade på bygningen.
>
> Videre henholder man sig til, at det er dig som kunde, der skal bevise eller sandsynliggøre, at der foreligger en skade omfattet af forsikringen, og den sene anmeldelse gør, at bevisbyrden ikke kan løftes."

Over for nævnet har klageren herefter i klage modtaget i nævnet den 29/11 2007 nedlagt følgende påstand:

> "Jeg har nu forgæves søgt at få en taksator til at vurdere skaderne - på loft, vægge og gul - uden resultat. Tryg fralægger sig ethvert ansvar. Jeg har søgt advokatbistand til ingen nytte."

Til støtte for sin påstand har han anført:

> "Ved oplægning af nyt tag, kontaktede jeg Tryg for at høre om jeg skulle tegne en supplerende forsikring, men fik oplyst at den eksisterende var tilstrækkelig. jeg fik samme besked igen ved en kontrolopringning 1 uge senere i jan. 2007.
>
> På et tidspunkt blev jeg kontaktet af tømrermester F.J., at han måtte foretage ekstra afdækning, havde opstillet en tørrekanon i stuen, men jeg skulle ikke være nervøs alt var under kontrol. Jeg opholdt mig i K. hos mine børn i den pågældende periode."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 7/1 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"I oktober måned taler skadebehandler med snedkeren, der ikke har noget at tilføje til de af 9. maj 2007 stillede spørgsmål 'Han havde gjort, hvad han kunne for at begrænse skaden, og havde ingen dokumentation for skade på afdækningen'.

Skadebehandler stiller sig uforstående til, hvorfor en skade, der sker 20. januar 2007, først bliver anmeldt d. 29. marts 2007.

Forudsætning for at forsikringen kan dække en skade på grund af indtrængende vand er jf. pkt. 1330.14, at der er sket en erstatningsberettiget skade på bygningen, taget eller forsvarlig afdækning. Tagbeklædningen var taget af, der var afdækket med presenninger - dette er oplyst af håndværkeren. Der er ikke modtaget nogen dokumentation.

Vedr. indbo er der i pkt. 3029.22 undtaget skade, som følge af nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en følge af pludselig skade på bygningen.

Den særlige dækning for 'bygning under opførelse og under ombygning', er ikke relevant for skaden, men da vi i bilag ... har henvist til dækningen, skal vi dels henvise i afvisningsbegrundelsen i vores brev af 29. marts 2007 ... dels til forsikringsbetingelsernes punkt 1030.25, hvoraf fremgår, at der for dækningen gælder samme vilkår og samme undtagelser, som den tilsvarende dækning for færdigopførte bygninger jf. 1200 Bygningsbrandforsikring og 1300 Stormskadeforsikring m.v.
...
Forsikringstager gør over for Ankenævnet gældende, at han ved kontakt til Tryg skulle have fået oplyst, at der ikke skulle oprettes nogen supplerende forsikring i forbindelse med aftagning og pålægning af nyt tag. Det har imidlertid ikke været muligt at få oplyst, hvornår og af hvem.

Vi har talt med vores forsikringstagers; assurandør, der ikke kender til denne samtale.

Vi har videre talt med vores entrepriseafdeling, der oplyser, at i forbindelse med en ombygning, indsættes der klausul med bl.a. følgende indhold: Det er en forudsætning for dækning, at åbne tagflader/kviste uden for arbejdstiden afdækkes med presenninger, der fastgøres forsvarligt langs alle frie sider.

Konklusion
Vi må således fastholde, at vores forsikringstager ikke har sandsynliggjort, at der foreligger en forsikringsbegivenhed."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1030 Særlige regler for *bygning under opførelse og under ombygning**
...
1030.25 For dækningen i 1030.21, 1030.22, 1030.23 og 1030.24 gælder samme vilkår og samme undtagelser som for den tilsvarende dækning for færdigopførte bygninger, jf. 1200 Bygningsbrandforsikring og 1300 Stormskadeforsikring m.v.
...

1300 Stormskadeforsikring m.v.

...

1330.14 Skade som følge af nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen dækket skade på selve bygningen.

...

3029 Snetryk, storm og skypumpe

...

3029.22 Skade som følge af nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en følge af pludselig skade på bygningen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke i forhold til den tegnede forsikring har sandsynliggjort en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet finder det heller ikke dokumenteret, at klageren af selskabet skulle have fået oplyst, at den eksisterende forsikring var tilstrækkelig.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen