801/08

Den 25. august 2008 blev i sag nr. 73.007:

xxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager ved sin repræsentant over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, idet det principalt gøres gældende, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Subsidiært gøres det gældende, at kameraet ikke har været opbevaret under effektivt opsyn, og at klageren ved at efterlade effekter til en oplyst værdi af 18.400 kr. i en bus i Grækenland har handlet groft uagtsomt. Mere subsidiært gøres det gældende, at der ikke er fremlagt dokumentation for værdien af de mistede genstande.

I sin skadeanmeldelse af 27/8 2007 har klageren redegjort for hændelsesforløbet således:

"**Hvad er der sket?**
...
Var på tur med ... en tur hvor vi blev kørt i bus op til et ... og så derefter fik vi en cykel at køre 38 km på. Til sidst blev vi taget op af bussen og fik mad. Derefter blev vi kørt til strand. 1 time var vi der. Der putter jeg min perleøreringe i min fotografitaskes lomme for jeg ville i vandet. Der lå de under resten af turen. Vi går tilbage til bussen og har mit kamera med og taske. Bliver kørt til en olivenolieproducer for at se det. Jeg tager billeder og en tager billeder af mig og så tilbage til bussen. Har på daværende tidspunkt taske og kamera med mig i bussen. Og det er sidste gang jeg ser kameraet med taske. Altså også min perleørering. Jeg bliver sat af ved mit hotel og opdager det først det er væk når jeg står på hotelværelset og

får ringet hurtigt videre til de forskellige. Jeg opdager det ikke før da det hele kamera og kamerataske lå i min rigtige taske."

Selskabet anmodede klageren om en uddybende redegørelse for hændelsesforløbet, hvilket selskabet modtog den 21/9 2007. Det fremgik bl.a.:

"1) Vi blev kørt i bus til en virksomhed for produktion og salg af olivenolie. Jeg tager først min taske og kamera med ud for at tage nogle billeder. Vi får besked om, at vi kan efterlade tasker og ting i bussen, idet chaufføren vil være i bussen hele tiden.

2) Jeg lægger derfor mit kamera (i sin taske m/perleøreringe) ned i tasken og lyner den og lægger en t-shirt over lynlåsen. Deltagerne i turen er forskellige nationaliteter og fra forskellige rejseselskaber. Jeg går herefter ind for at handle i den åbne butik som ligger ca. 5 mtr. fra hvor bussen holder, er væk i ca. 15 min. og vi sætter os ind i bussen igen.

3) Vi bliver så kørt til vore hoteller og jeg bliver sat af ved mit hotel som ligger på en meget trafikeret hovedvej, så bussen kørte omgående.

4) Efter jeg var stået af - lige efter konstaterer jeg at min taske er blevet åbnet så voldsomt at lynlåsen er gået i stykker og kamera m/taske er borte."

Selskabet afviste på baggrund heraf at yde forsikringsdækning med henvisning til, at kameraet ikke havde været opbevaret under effektivt opsyn.

Klagerens repræsentant har over for nævnet i klage af 27/11 2007 nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende sin erstatningspligt for de stjålne effekter, og har til støtte herfor anført:

"Indledningsvis skal vi fremføre, at vi ikke finder, at klageren har sandsynliggjort: at der fundet en forsikringsbegivenhed sted, da klageren ikke kan redegøre for hændelsesforløbet i forbindelse med, at hun mister sine genstande. Der er fremkommet tre vidt forskellige forklaringer på, hvad klageren har foretaget sig den pågældende dag, og hvordan hun har mistet sine genstande.

Af politirapport fra det græske politi fremgår det, at klageren på et ubestemt tidspunkt har mistet et kamera af mærket Canon og et sæt øreringe af guld og perler. Det fremgår således ikke at kameraet er stjålet eller at det er mistet, i den, i skrivelsen fra Københavns Retshjælp, angivne periode. ...

Subsidiært skal vi gøre gældende, at klageren ved at efterlade sine genstande til en oplyst værdi af DKK 18.400,00 i en bus i Grækenland har handlet groft uagtsomt. I henhold til supplerende oplysninger af 17. september 2007 fremgår det, at genstandene er efterladt i bussen i cirka 15 minutter og at deltagerne i turen er af forskellige nationaliteter og fra forskellige rejseselskaber. Klageren kender således ikke de øvrige rejsedeltagere eller har indgået en aftale, om at de skal holde opsyn med hendes genstande. Klageren kunne desuden uden yderligere ulempe have medbragt genstandene, da hun kort forinden havde haft genstande med ude af bussen. Vi skal endvidere påpege, at en chauffør ikke vil kunne holde opsyn med alle deltagerne og deres genstande.

Tertiært anfægter vi klagerens opgørelse af erstatningskravet. Klageren har på skadeanmeldelsen anført erstatningskravet til DKK 18.400,00. Klageren har anført, at hun har mistet et Canon analog kamera samt to linser til en værdi af 16.000. Der er ikke anført mærke eller model, ligesom der ikke er modtaget dokumentation for de mistede genstande. Klageren angiver endvidere genleveringsprisen på et digital kamera og ikke et analog kamera som det hun har mistet.

I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 26.6.g dækker forsikringen ikke hvis dokumentation ikke kan fremskaffes i de tilfælde, hvor det er sædvanligt og normalt at man kan dokumentere sit tab. Vi skal venligt fremføre, at vi anser det for sædvanligt og normalt, at man kan fremvise dokumentation for et 10 måneder gammelt kamera til DKK 12.500,00, hvorfor vi finder, at klagerens kamera og kameralinse er omfattet af ovennævnte bestemmelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**BAGAGE**

26 BAGAGE

26.0 Forsikringssum
Individuel: DKK 10.000,-
Familie: DKK 25.000,- pr. familie - maksimalt DKK 10.000,- pr. person.

...

26.4 Hvilke skadetilfælde dækker rejseforsikringen?
Rejseforsikringen dækker
a) al form for tyveri og beskadigelse,

...

26.6 Undtagelser

...

d) tyveri af genstande, der er uden effektivt opsyn. Du må ikke forlade genstandene, heller ikke for kortere tid, såfremt de ikke er låst inde i feriebolig, motorkøretøj, campingvogn el. lign.

...

g) hvis dokumentation ikke fremskaffes i de tilfælde, hvor det er sædvanligt og normalt at man kan dokumentere sit tab,"

Nævnet udtaler:

Bestemmelserne i pkt. 26.6 om tyveri af genstande, der er uden effektivt opsyn, skal ifølge retspraksis fortolkes i overensstemmelse med reglerne i forsikringsaftalelovens § 18 om grov uagtsomhed.

Efter klagerens egen forklaring lod hun kamera og perleøreringe til en samlet værdi af 18.400 kr. ligge i en bus, mens hun selv var væk i ca. 15 minutter, og selv om hun uden

væsentlig ulempe kunne have medbragt dem. Andre rejsedeltagere, som hun ikke kendte, havde også adgang til bussen.

Klageren havde fået besked om, at chaufføren ville være i bussen hele tiden. Nævnet finder imidlertid, at dette forhold ikke indebærer, at genstande af den nævnte karakter kan anses for at have været under effektivt opsyn. Klageren burde således have indset, at der for sådanne genstande var en indlysende fare for tyveri. Klageren har derfor efter nævnets opfattelse handlet groft uagtsomt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen