801/08

Den 25. august 2008 blev i sag nr. 73.008:

xxxxxxx xx xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husforsikring i If Skadeforsikring, klager ved deres advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at forsikringstagerne uden selskabets samtykke har foretaget udbedring. En tv-inspektion ville derfor ikke kunne godtgøre, hvorvidt der har været en dækningsberettigende skade.

Over for nævnet har klagernes advokat i skrivelse af 28/11 2007 henvist til hans skrivelse af 16/6 2006 til selskabet og hans skrivelse af 14/2 2007 til selskabets kundepanel.

Af skrivelse af 16/6 2006 fremgår bl.a.:

> "Min klient konstaterede den 15. juli 2005 en vandskade på min klients ejendom beliggende M.vej 72 ... Min klient kontaktede straks Dem som min klients husforsikring, samt ejerskifteforsikringen.
> ...
> Først d. 5. august 2005 var det muligt at formå P.Ø. til at besigtige skaden. Under besigtigelsen udviste han stor forståelse for min klients situation og kom desuden med forskellige forslag til, hvad entreprenøren kunne gøre, ligesom det blev aftalt, at billeddokumentation samt prisoverslag m.v. skulle fremsendes til P.Ø.
> ...
> For en god ordens skyld fremlægges brev af den 14. oktober 2005 fra skadekonsulent P.Ø. til min klient, hvoraf det fremgår, at denne har til sinds at afvise den anmeldte skade.

Jeg bemærker udtrykkeligt, at min klient ikke har modtaget dette brev, førend ved brev af den 10. februar 2006 jf. bilag ... fra skadekonsulent B.G. fra If Forsikring. Endvidere har min klient aldrig modtaget den i brevet anførte skadesrapport.

Idet min klient endnu ikke havde modtaget besked fra skadekonsulent P.Ø., forespurgte min klient ved brev af den 8. november 2005 denne om en status på behandlingen af min klients sag, jf. bilag ... uden dog efterfølgende at modtage en reaktion.
...
Primo januar 2006 havde mine klienter endnu ikke modtaget en stillingtagen fra Dem om, hvorvidt De ønskede at anerkende sagen, hvorfor mine klienter overlod sagen til undertegnede, der ved telefax af den 26. januar 2006 anmodede om en nærmere redegørelse for hændelsesforløbet jf. bilag ...
Uafhængigt heraf rettede De ved skadekonsulent B.G. den 27. januar 2006 henvendelse til min klient med nærmere redegørelse for sagen, idet P.Ø. angiveligt var stoppet hos Dem som taksator... I bilag ... angiver B.G. tillige af hvilke årsager man vurderer, at skaden ikke er omfattet.
...
Skaden blev anmeldt den 15. juli 2005, i hvilken anledning skadekonsulent P.Ø. besigtigede skaden den 5. august 2005. 1 første omgang var der alene udført arbejder alene med henblik på at begrænse følgeskader. Intet arbejde var færdiggjort, ligesom kloak- og drænrør ikke var tildækket, hvorfor skadekonsulent P.Ø. havde fuld mulighed for at besigtige skaden.

I forlængelse af ovennævnte har skadekonsulent P.Ø. over for I. Boligcenter ved I.P. oplyst, at skaden var dækket, hvorfor I.P. blot skulle sende regning til If Forsikring, hvorefter P.Ø. personligt ville sørge for at regningen blev betalt."

Af advokatens skrivelse af 14/2 2007 til selskabets kundepanel fremgår bl.a.:

"Herudover kan jeg oplyse, at det projekt, som fremgår af fakturaen fra F. Entreprenørforretning med datoen den 11. juli 2005 vedrører et projekt, som omhandler generelle fugtproblemer på ejendommen. Dette fugtproblem har min klient flere gange orienteret Dem om, muligvis også telefonisk den 11. juli 2005. Beløbet på kr. 15.040,00 ekskl. moms har således ikke noget med den store vandskade at gøre, som indtraf den 15. juli 2005, hvor min klients kælder blev fyldt med vand, som følge af et kraftigt skybrud. Datoen kan De få bekræftet hos Metrologisk Institut. Ovennævnte beløb kan således fratrækkes i erstatningsopgørelsen.

Min klient fastholder således, at man kontaktede Dem den 15. juli 2005 vedrørende vandskaden. Det er således også denne dato, hvor min klient kontaktede F. Entreprenørforretning, som omgående påbegyndte afværgeforanstaltninger.

Som jeg har fået oplyst sagen, har De en frist på 4 hverdage til at møde på skadesstedet ved en anmeldelse af en skade som den i sagen omhandlede. Deres taksator mødte først op på ejendommen den 5. august 2005, hvorfor De allerede af denne grund er forpligtet til at dække i hvert fald afværgeforanstaltningerne.

Da taksator P.Ø. endelig indfandt sig på ejendommen, oplyste han som nævnt i min skrivelse til retshjælpsforsikringen, at skaden var dækket af IF Forsikring, ligesom det ikke var nødvendigt med en tv-inspektion. At skaden var dækket af IF Forsikring blev af P.Ø. oplyst ved flere lejligheder, og over for adskillige medarbejdere hos F. Entreprenørforretning.

IF Forsikring er naturligvis ansvarlig for De oplysninger, som Deres medarbejdere giver."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 10/1 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Den 11. juli 2005 anmelder kunden telefonisk til If, at der er sket en vandskade i kælderen på hans ejendom. Kunden mener, at det er et omfangsdræn, der er lagt forkert. If oplyser hertil, at forsikringen ikke dækker en sådan skade. Dato og tekst fremgår af Ifs interne system. (Systemudskrift vedlagt bilag ...).

Den 16. juli 2005 iværksætter kunden udbedring. Af den faktura som kunden har fremsendt fra F. Entreprenørforretning fremgår det, at denne har udarbejdet et projekt den 14. juli 2005 og påbegyndt udskiftningen af en række rørinstallationer på ejendommen den 16. juli 2005. Den samlede regning lyder på 120.964,38 kr.

Den 18. juli 2005 anmelder kunden telefonisk, at der er sket en ny vandskade som følge af oversvømmelse fra fjorden, idet vandet et trængt igennem fundamentet. Også denne skade afvises af If, ligesom det anføres, at kunden var blevet bekendt med risikoen herfor, da han overtog huset. Dato og tekst fremgår af Ifs interne system. (Systemudskrift vedlagt bilag ...).
...
Den 01. august 2005 oplyser kunden til If, at kloakmesteren er gået i gang med kloakarbejdet. Kunden oplyser, at der vil blive taget billeder af det eksisterende kloaksystem.

Den 05. august 2005 besigtiger skadekonsulent P.Ø. kloaksystemet. Det var ikke muligt for skadekonsulenten at se skaden, da rørene var udskiftet. Det var på den baggrund ikke muligt for konsulenten at vurdere om skaden var dækket eller ej, hvorfor det blev aftalt at konsulenten ville få tilsendt billedmateriale fra renovationsarbejdet, så han kunne vurdere skaden ud fra dette.

Den 13. september 2005 skriver kunden til If, og oplyser at skadens omfang nu kan gøres op.

Den 22. september 2005 modtager If de ønskede billeder taget af kloaksystemet den 1. august 2005.
...
Den 11. oktober besøger skadekonsulent P.Ø. kunden og fortæller, at skaden ikke er dækket.

Den 14. oktober 2005 fremsender skadekonsulent P.Ø. et brev til kunden, hvori det anføres at skaden vil blive afvist. (Bilag ...)
...
Den 10. februar 2006 fremsender skadekonsulent B.G. et brev til kundens advokat, hvori afvisningen gentages og det uddybes, at der ikke på de pågældende fotos har kunnet konstateres skader, der kan henføres til en fareklasse 3 eller 4 (ved udførte tv-inspektioner).

Den 18. december 2006 skriver kundeombudet i sin afgørelse til kunden:
'Det er vores opfattelse, at Deres klient ikke har dokumenteret, at udbedringsomkostningerne skal henføres til en dækningsberettiget skade på forsikringen. Vi har specielt lagt vægt på følgende punkter: Der er ikke iværksat en tv-inspektion, der kunne påvise en eventuel rørskade i fejlklasse 3 eller 4, jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 330.13. Arbejdet er igangsat uden aftale med If herom, jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 152.20. De indsendte farvefotos dokumenterer ikke at der er tale om en dækningsberettiget skade.'

...
Det endelige svar på brevene fra den 13. og 14. februar 2007, blev efter en del misforståelser sendt fra If til advokaten som vedhæftet dokument i mail den 20. juli 2007. Dette svarbrev ligger som advokatens underbilag ... De forskellige datoer 23. juli 2007 og 31. juli 2007 kan skyldes, at brevene er printet ud på de datoer.

I svarbrevet bestrides det, at P.Ø. over for nogen, skulle have udtalt eller givet udtryk for, at der var dækning for skaderne. Med hensyn til tv-inspektion gøres der opmærksom på, at det på ingen måde var muligt for if, at kræve en tv-inspektion af den gamle kloak ved besigtigelsen den 5. august 2005, da kloaksystemet på det tidspunkt var totalt udskiftet. Endvidere meddeler vi, at da projektudarbejdelse, anført i fakturaen fra kloakentreprenøren, er en del af det samlede krav, så kan vi kun antage, at det er fordi det vedrører den anmeldte kloakskade. Endelig meddeler vi, at vi fastholder vores afgørelse.
...
Som det fremgår af forsikringsvilkårene, er det for at overhovedet kunne anerkende en rørskade og dens følgeskader af stor betydning, at der er en tv-inspektionsrapport. Alternativ skulle være, at det så er muligt at besigtige forholdene og kloakken, før der udføres en reparation.

Der er, som det fremgår af sagen ingen tv-inspektionsrapport og reparationerne var allerede udført før, skadekonsulenten var ude på skadestedet.

Derfor må vi fastholde afvisningen også med henvisning til punkt 152.20 i forsikringsvilkårene som siger: Efter en forsikringsbegivenhed må udbedring af skade, nedrivning og/eller fjernelse af forsikrede genstande ikke finde sted, før selskabet har givet sit samtykke dertil.

If har på intet tidspunkt givet grønt lys for at kloakmesteren måtte gå i gang med at fjerne og udskifte kloak, brønde, dræn mm."

Nævnet har fået forevist de indsendte kopier af fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**152 Skadeanmeldelse**

...

152.20 Efter en forsikringsbegivenhed må udbedring af skade, nedrivning og/eller fjernelse af forsikrede genstande ikke finde sted, før selskabet har givet sit samtykke dertil.

...

220 Hvilke skader dækkes

…

222.20 Vand, der som følge af voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger,

…

223 Generelle undtagelser for andre bygningsbeskadigelser

223.10 Forsikring mod anden bygningsbeskadigelse dækker ikke:

223.11 Skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb.

…

300 Rørskadeforsikring med udvidet vandskadedækning

...

310 Hvilke genstande er omfattet

310.10 Forsikringen omfatter de skjulte gas-, olie, vand-, varme- og afløbsrør, som findes i de af ejendommens bygninger, der er opført på støbt eller muret sokkel, og som er omfattet af parcelhusforsikringen.

...

310.30 Forsikringen omfatter endvidere stikledninger til vand-, varme- og afløbsinstallationer mellem hovedledning regnet fra ejendommens skel og de forsikrede bygninger.

320 Hvilke skader dækkes ikke

...

330.13 Reparation af utætheder i afløbsinstallationer der ved en kloak-tv-inspektion af afløbsledninger, standarddefinitioner og fotomanual, 4. udgave 1997, Rørcentret, Teknologisk Institut).
Dog dækkes reparation af utætheder, der medfører skade på forsikrede bygning(er) - uanset fejlklasse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klagerne har iværksat udbedringsarbejderne uden forinden at have fået selskabets samtykke hertil. Klagerne har herved bragt sig i en dårlig bevismæssig stilling, idet nævnet herefter på det foreliggende grundlag må vurdere, om skaderne er dækningsberettigede.

Efter nævnets opfattelse ses ingen af de anmeldte skader at være opstået på en dækningsberettigende måde. Da nævnet endvidere ikke finder det godtgjort, at der fra selskabets skadekonsulent er afgivet dækningstilsagn,

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen