801/08

Den 25. august 2008 blev i sag nr. 73.012:

xxxxx xx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der i tilknytning til fritidshusforsikring har retshjælpsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at udvide et meddelt tilsagn om retshjælpsdækning.

Selskabet har alene givet tilsagn om retshjælpsdækning til udtagelse af stævning. Selskabet har afvist at udvide tilsagnet med henvisning til, at retshjælpsdækningen er begrænset til udgifter, der må anses for afholdt med rimelig grund.

Det fremgår af sagen, at klagerne i august 2004 købte et kolonihavehus. Ifølge eget udsagn betalte de i forbindelse hermed en overpris på 237.541 kr. i forhold til den vurdering og værdiansættelse, som haveforeningen var forpligtet til at udføre i henhold til de af haveforeningen og Kolonihaveforbundet for Danmark fastsatte vurderings- og overdragelsesregler.

Ved skrivelse af 22/1 2007 anmodede klagerne via deres advokat om retshjælpsdækning til en påtænkt retssag mod sælgerne af kolonihavehuset. Vedlagt skrivelsen fremsendte advokaten stævningsudkast, hvoraf det bl.a. fremgik, at der under retssagen ville blive nedlagt påstand om tilbagebetaling af den omtalte overpris.

På daværende tidspunkt verserede der for Højesteret en tilsvarende sag om betalt overpris ved køb af kolonihavehus. Med henvisning hertil gav selskabet alene tilsagn om retshjælpsdækning til udtagelse af stævning, idet sagen herefter måtte sættes i bero og afvente Højesterets afgørelse. Dette blev meddelt klagernes advokat ved skrivelse af 8/2 2007.

I skrivelse af 12/2 2007 fra klagernes advokat til selskabet hedder det:

> "Jeg har modtaget din skrivelse af 8. ds. hvor Topdanmark bekræfter den anmeldte retshjælpsdækning.
>
> Til det meddelte forbehold kan jeg oplyse, at dette og domstolenes anvendelse af Retsplejelovens § 345 betyder, at ingen hovedforhandling i verserende retssager bliver berammet før der foreligger en afgørelse af den sag der er indbragt for Højesteret hvor hovedforhandling finder sted den 3/9 d.å.
>
> Bortset herfra har jeg som advokat for de mange købere af kolonihavehuse, der tilbagesøger betalte overpriser, pligt til at fremme" disse sager med henblik på opnåelse af dom eller andet eksigibelt grundlag for tilbagesøgningskravet.
>
> Opfølgning på denne forpligtelse har den indbragte sag for Højesteret ingen indflydelse på.
>
> Vi ser i dette miljø sælgere der uanset den klare retspraksis på området er demonstrativt afvisende og i øvrigt også kendetegnet ved en påfaldende insolvenskultur.
>
> Derfor skal forberedelsen af alle anlagte retssager fremmes til berammelse af hovedforhandling."

Af selskabets skrivelse af 23/2 2007 til klagernes advokat fremgår bl.a.:

> "Vi har givet retshjælpsdækning til sagen frem til og med stævningsudtagelse.
>
> Vi kan ikke se, at der er momenter i den konkrete sag, som betyder at den ikke kan stilles i bero på højesteretsdommen. Vi må derfor bede dig uddybe/konkretisere, hvad det er som i denne sag (og andre tilsvarende sager) kræver handling inden højesteretsdommen foreligger, og hvilke handlinger."

Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance mellem klagernes advokat og selskabet/selskabets advokat, hvilket imidlertid ikke resulterede i enighed. Herefter blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klagernes advokat har i klageskrivelse af 27/11 2007 til nævnet anført:

"**PÅSTAND**
Topdanmark Forsikring skal anerkende forsikringstagernes anmelde af retshjælpsdækning i anlagt retssag om overpris for et kolonihavehus.

SAGSFREMSTILLING/ANBRINGENDER
...
Retspraksis fremgår af Højesterets dom afsagt den 14/9 d.å.

Købere af kolonihavehuse, der har betalt overpris, har krav på at opnå eksigibelt grundlag for tilbagesøgning af den betalte overpris.
...
Klagerne afviser at Topdanmark kan begrænse dækning af sagens omkostninger.

Denne klagesag er nødvendiggjort, da det trods flere rykkere ikke har været muligt at tå Topdanmark til at bekræfte den anmeldte forsikringsdækning i det omfang klagerne har krav herpå ifølge forsikringsaftalen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 13/12 2007 bl.a. anført:

"Hvis vi skønner, at et bestemt retsskridt og/eller en bestemt udgift ikke er nødvendig at afholde, har selskabet ikke alene ret til at afvise at yde dækning hertil. Vi har også pligt til at gøre opmærksom på tvivl om rimeligheden, jfr. vilkårene pkt. 2, stk. 3.

Desuden henvises til vilkårene pkt. 5, stk. 6.

Hvis et bestemt retsskridt og/eller en bestemt udgift ikke kan anses som nødvendig for, at retssagen gennemføres uden at forsikringstageren lider retstab, vil dette tale for, at rimelighedskriteriet ikke er opfyldt.

Den for retshjælpsforsikringen grundlæggende forudsætning om, at såvel selve sagen som de enkelte retsskridt og udgifter afholdes med rimelighed, fremgår af retshjælpsvilkårene pkt. 5, stk. 1.

Vi mener, at de retsskridt, som vi har givet retshjælpsdækning til, sikrer vores kunde mod retstab og samtidig begrænser sagsomkostningerne ved retssagsbehandlingen. Vores kunder opnår således den forsikringsdækning, de i henhold til vilkårene har krav på.

Hvis der i den enkelte sag måtte være konkrete forhold der gør, at højesteretsdommen ikke kan antages at få præjudikatsværdi for den pågældende sag, eller det kan dokumenteres, at vores kunde lider retstab ved at afvente højesteretsdommen, er vi naturligvis indstillet på at foretage en konkret vurdering. Vi har bedt advokat E.F.K. om at redegøre for dette i sagen, men vi har ikke modtaget svar herpå."

Klagernes advokat er fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser dateret 6/1 og 26/1 2008.

Nævnet har fået forelagt sagens akter, herunder den af klagernes advokat udfærdigede stævning med bilag.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2 Hvilke tvister er dækket af forsikringen**

...

3 Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

...

5 Hvilke omkostninger er ikke dækket af forsikringen

1 Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, fx fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forholdt til sagens genstand.

...

6 Forsømmer sikrede - eller den af sikrede valgte advokat - at foretage, hvad der er påkrævet til tvistens rette afgørelse, såsom at give møde i retten eller at fremskaffe begæret bevismateriale, eller foretage handlinger, der er urimelige, vanskeliggør eller forsinker sagens gennemførelse, hæfter selskabet kun i det omfang, hvori det godtgøres, at forsømmelsen har været uden indflydelse på sagens omkostninger."

Nævnet udtaler:

Med den af selskabet anførte begrundelse finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Herefter, og idet det af klagernes advokat i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen