801/08

Den 25. august 2008 blev i sag nr. 73.014:

xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en gruppelivsordning i AP Pension, klager over, at selskabet har afvist at udbetale invalidesum og -pension grundet en arbejdsbetinget invaliditet.

Selskabet har afvist udbetaling af invalidepension med henvisning til, at gruppelivsforsikringen ikke omfatter udbetaling af invalidepension. Med hensyn til invalidesum har selskabet afvist udbetaling med henvisning til, at klageren ikke efter selskabets opfattelse varigt har mistet 2/3 af den fulde erhvervsevne.

Den tegnede forsikring giver ret til udbetaling af invalidesum, såfremt den generelle erhvervsevne inden det 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde varigt bliver nedsat med mindst 2/3.

Klageren, der er født i 1971, er dels uddannet som butiksassistent dels som social- og sundhedsassistent, men har siden 2002 og frem til sygemeldingen den 25/1 2005 arbejdet som ufaglært med fremstilling af højttalere, hvor maskinpudsning og -samling var daglige arbejdsopgaver. Efter nogle måneders ansættelse oplevede hun smerter i underarme og hænder med føleforstyrrelser og kraftesløshed. Da smerterne blev uudholdelige i januar 2005, sygemeldte hun sig.

I kommunalt regi har der været iværksat arbejdsprøvning i en hospitalskiosk, to timer om dagen fra 2/10 2006. Dette måtte opgives den 30/10 2006, da det forværrede smerterne. Det var herefter ikke muligt at finde ny arbejdsprøvning, hvor der kunne tages hensyn til hendes begrænsninger. Hun blev derfor fra kommunens side tilkendt førtidspension pr. 1/1 2007, idet nedsættelsen af arbejdsevnen fandtes af et sådant omfang, at hun ikke ville være i stand til at blive selvforsørgende ved indtægtsgivende arbejde.

I ressourceprofilen konkluderedes, at hun ikke vurderedes igen at få tilknytning til arbejdsmarkedet - end ikke via revalideringsforløb eller fleksjobordning.

Lægeligt foreligger tre speciallægeerklæringer. Af speciallægeerklæring af 15/6 2005 udfærdiget af speciallæge i samfunds- og arbejdsmedicin, J.R.J., fremgår bl.a.:

> "Uanset behandlingsrespons er det imidlertid vigtigt at undgå genopblussen/recidiv. Skadelidte bør derfor undgå funktioner, der medfører efterfølgende smerteforværring, og ved fremtidige funktioner såvel i arbejde som fritid bør hun tilstræbe at arbejde med armene tæt til kroppen, minimere kraftbrug og undgå ensidighed/repetivitet."

Af speciallægeerklæring af 9/8 2006 udfærdiget af overlæge i neurologi, P.-H.H., fremgår bl.a.:

> "**KONKLUSION**
> Jeg mener, patienten har en klart arbejdsbetinget epikondylit på begge sider svarende til overekstremiteter. Jeg mener ligeledes, at der må være gode chancer for, at patienten kan restitueres til smertefrihed, bør fortsætte fysioterapi og gerne påbegynde svømning i varmtvandsbassin. Jeg har yderligere anbefalet patienten at forsøge handling med Phenergan 25 mg dagligt til natten i håb om at bedre nattesøvnen og dermed måske smerterne.
> Hvis den banale behandling med Phenergan hjælper, skal patienten forsøge at aftrappe primært Gabapentin og senere Kodipar.
> Patienten er forklaret, at der ikke er tegn til discusprolaps (jævnfør også den normale MR-skanning af columna cervicalis) eller anden væsentlig neurologisk lidelse.
> At symptomerne er arbejdsbetingede finder jeg ikke tvivl om."

Af speciallægeerklæring af 7/5 2007 udfærdiget af speciallæge i ortopædkirurgi, C.E., fremgår bl.a.:

> "**Objektivt**
> Svarende til nakken er der øget muskelkonsistens i skulderåget og ned mod skulderbladshæftet. Ingen svind af muskulatur. Fuld bevægelighed i nakke og skuldre. Fuld bevægelighed i albuer. Moderat ømhed svarende til laterale epikondyl bilat. Fuld håndleds- og fingerbevægelighed. Tydelig nedsat 2-punktsdiskrimination, denne helt oppe på 5 mm næsten overalt på fingrene. Neg. Tinel ved håndleddet, og der er pos. Tinel ved sulcus n. ulnaris på hø. side, ikke på ve. side.
> Håndtrykskraft er 55/60 kg.

Vurdering
Sammenfattende kan man sige, at der er tale om varig lidelse, idet nerverne er blevet syge af vibrationsværktøj. Ingen sikre behandlingsmuligheder. Tilstanden er stationær, og symptomerne, har stort set været uændrede, siden eksponeringen hørte op, dvs. de sidste 3 år."

Fra andet selskab blev klageren den 26/9 2007 tilkendt invalidesum og udbetaling af helbredsbetinget invalidepension. Da selskabet fastholdt sin afvisning af at udbetale invalidesum, indbragte klagerens advokat ved skrivelse af 30/11 2007 sagen til Ankenævnet for Forsikring med påstand om udbetaling af invalidesum og invalidepension.

Advokaten har over for nævnet gjort gældende:

"at klager opfylder betingelserne for at få udbetalt invalidepension på grund af sygdom, idet klager opfylder betingelserne for at modtage udbetaling, idet erhvervsevnen er varigt nedsat i ethvert erhverv med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne,

at kommunen har tilkendt klager førtidspension efter grundig afklaring, hvorunder det er fundet, at klager ikke har mulighed for at opnå noget forsørgelsesgrundlag eller nogen form for tilknytning til arbejdsmarkedet, end ikke i flexjob eller andre funktioner med støttevilkår, hvorfor erhvervsevnen også af den grund må betragtes som nedsat med mindst 2/3,

at det fremgår af de lægelige bilag, at der ikke er nogen mulighed for at der kan opstå en bedring af klagers tilstand, således at erhvervsevnen må betragtes som varigt nedsat og således at klager ikke kan komme i arbejde og dermed udnytte nogen former for erhvervsevne."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 22/1 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Opmærksomheden henledes på, at gruppelivsforsikringen ikke omfatter andre invaliditetsydelser end invalidesum, idet CDC's advokat i første afsnit af klagebrevet skriver 'invalidesum med videre' og på side 2 skriver 'invalidepension'.
…
CDC har to uddannelser, dels i en Brugs og dels som social- og sundhedsassistent, men CDC har alene været i arbejdsprøvning i 'T.', der er en sygehuskiosk, og ifølge journal fra kommunen ... deltog CDC i de forefaldende arbejdsopgaver, f.eks. kassebetjening, skænke kaffe, tørre borde af. Det er vanskeligt at få øje på, at den arbejdsprøvning kan foregå med armene tæt til kroppen, hvilket er et af de skånehensyn, der er nævnt ovenfor i relation til speciallægeerklæringerne, og den arbejdsøvning sluttede da også efter en måned.
…
Vi må herefter fastholde vores vurdering, som den kom til udtryk i vort brev af 7. februar 2007: CDC opfylder ikke betingelserne for at få udbetalt invalidesummen. CDC har muskelsmerter/nervepåvirkning i begge arme og ikke nogen sikker diagnose. Med passende skånehensyn vil CDC kunne fungere i et ikke armbelastende erhverv i et sådant omfang, at den generelle erhvervsevne ikke kan vurderes som varigt nedsat med mindst 2/3. Den senere tilkomne speciallægeerklæring bekræftede kun, at der er et mindre erhvervsevnetab, men kun i fysisk belastende funktioner.

> Klagerens advokat peger i klagebrevet på, at Industriens Pension har udbetalt invalidesum og invalidepension. Vores kommentar hertil er, at vi ikke er bundet af andre selskabers vurdering. Dels kender vi ikke deres forsikringsregler, og dels er vores vurdering ikke forkert, fordi et andet selskab har vurderet anderledes. Vi mener naturligvis, at det er vores vurdering, der er den rigtige, for ellers havde vi ændret den.
>
> Der verserer i øjeblikket en arbejdsskadesag i Arbejdsskadestyrelsen vedrørende den højresidige tennisalbue. Den 26. november 2007 blev det varige mén som følge af højresidig tennisalbue vurderet til 5 % med begrundelsen 'daglige belastningsudløste smerter og normal bevægelighed'. Arbejdsskadestyrelsen har telefonisk oplyst, at de forventer at have vurderet erhvervsevnetabet som følge af den højresidige tennisalbue inden deres 1-års-frist udløber den 28. marts 2008. Vi modtager kopi af afgørelsen, når den foreligger, og revurderer da, om den får betydning for vores vurdering af sagen. Ankenævnet vil blive orienteret herom."

Ved skrivelse af 19/5 2008 har selskabet afslutningsvis indsendt kopi af Arbejdsskadestyrelsens erhvervsevnetabsvurdering af 27/3 2008 tilligemed funktionsattest. Af Arbejdsskadestyrelsens udtalelse fremgår, at erhvervsevnetabet er vurderet til 20 % grundet den højresidige tennisalbue.

Af funktionsattesten fra undersøgelsen den 18/5 2007 fremgår bl.a., at bevægeligheden i skulderleddet, albueleddet og håndleddet ikke er nedsat, ligesom fingrene er frit bevægelige.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**§ 3. INVALIDESUM**
> Omfatter gruppelivsforsikringen invalidesum, vil retten til udbetaling indtræde, når forsikredes generelle erhvervsevne - efter datoen for optagelse i gruppelivsforsikringen, men inden udgangen af det kalenderår, hvori forsikrede fylder 60 år - på grund af sygdom eller ulykkestilfælde varigt er nedsat med mindst 2/3."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke på det foreliggende grundlag findes godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3. Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen