801/08

Den 25. august 2008 blev i sag nr. 73.016:

xxxxxx xx xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anset et tyveri fra forsikringstagernes villa som et simpelt tyveri.

Selskabet har dækket tyveriet i henhold til forsikringsbetingelsernes bestemmelser for simpelt tyveri og har følgelig ikke erstattet stjålne smykker og sølvtøj.

Over for nævnet har klagerne i klage af 30/11 2007 nedlagt påstand om, at selskabet dækker det stjålne sølvtøj og smykkerne. Til støtte for påstanden har de anført:

> "Indbrud d. 7. juni 2007. Gennem køkkenvindue. Det fremgår af vedlagte korrespondance at Alm. Brand ikke vil godtgøre sølvtøj & smykker, da man hævder at vinduet stod på klem
> De to betjente der besigtede indbruddet samme dag skrev i deres report at vinduet var brudt op med vold ved hjælp af et stumpt værktøj, hvilket vi senere har fået bekræftet af L. politi"

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 17/1 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Af den optagne politirapport fremgår det, at klagerne forlod boligen den 7. juni 2007 kl. 10.15 og at de ved deres tilbagekomst kl. 13.00 konstaterede, at husets hoveddør og køkkenvindue stod åbent.
>
> Ifølge politiets gerningsstedsundersøgelser har ukendt gerningsmand opbrudt nordvendt køkkenvindue med et 9 mm værktøj, formentlig en skruetrækker og har herefter haft fri adgang til resten af huset.

Gerningsmandens udstigning er formentlig sket via husets hoveddør, idet der er opbrudsmærker (tilsvarende dem på køkkenvinduet) på indersiden af døren.

Under sagens tidligere behandling har klagerne overfor vores skadekonsulent oplyst, de forlod boligen 10.15 og at køkkenvinduet var efterladt på klem låst i 2. position med 2- punktlås.
…
Således som forholdene dels er oplyst af klageren overfor vores løsøretaksator og dels beskrevet i deres breve til Alm. Brand, må det konkluderes, at bygningen ikke har været forsvarligt aflåst, da klagerne forlader boligen, idet oplyste køkkenvindue

- ikke har været tillukket og aflåst
- har stået på klem og fastholdt i 2. position.

Af de for den tegnede familieforsikring gældende betingelser fremgår det af dækningsskemaets kolonne C, at der ved indbrudstyveri forstås

'Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse garager samt hotelboks'.

Vi er opmærksomme på, at gerningsmanden har afsat opbrudsmærke på karm og vindue, men må fastholde, at policens bestemmelser om forsvarligt aflåst ikke er opfyldt i den aktuelle sag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**C**
INDBRUDSTYVERI
Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager samt hotelboks.
…
D
Simpelt tyveri
Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale."

Det fremgår endvidere, at forsikringen ikke dækker:

"3. Særligt privat indbo:
Guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker - højst 10 % af forsikringssummen."

Nævnet har fået forevist de fremsendte fotos.

Nævnet udtaler:

I forsikringsbetingelserne er anført, at særligt indbo så som guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker ikke er dækket, hvis tyveriet sker fra en bygning, der ikke er for-

svarligt aflukket og aflåst. En sådan bestemmelse må efter nævnets opfattelse anses for at være en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Ved "Forsvarligt aflåst" forstås efter fast praksis, at døre og andre indgangsåbninger er låste, og at vinduer og øvrige åbninger er lukkede og tilhaspede. Da vinduet i nærværende sag har stået på klem i 2-punktlås, er sikkerhedsforskriften i sig selv overtrådt. Afgørende bliver herefter, om forskriften er overtrådt ved en forsømmelse fra klagerens side. I betragtning af, at der ikke var nogen hjemme på tyveritidspunktet, finder nævnet, at dette er tilfældet. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning for de stjålne smykker og sølvtøjet.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen