795/08

Den 23. april 2008 blev i sag nr. 73.021:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Danske Forsikring, klager over, at selskabet har anerkendt hans erstatningsansvar i anledning af en skade, som han ifølge et vidne har påført en modparts bil - en Peugeot 107.

Selskabet har anerkendt at erstatte skaden på modpartens bil med henvisning til den uvildige vidneerklæring.

Det fremgår af vidneerklæringen:

"Hvordan oplevede du uheldet?
Jeg kigger ud af vinduet og ser en bil bakke ud fra 'brandvejen' i E.gade. Bilen bakker direkte ud i hjørnet (kofangeren) på Peugeot'en. Føreren af den grå bil stiger ud, besigtiger 'skaden' og kører væk uden at efterlade seddel eller tlf.nr.

Hvor befandt ud dig, da uheldet skete?
Jeg sad hjemme hos mig selv og kiggede ud af vinduet (modsat side af gaden).

Hvis du har mulighed for det, bedes du også oplyse:

a. Registreringsnummer på modpartens køretøj? *Havde skrevet det ned, men har givet denne seddel til ejeren af Peugeot'en.*
b. Farve/mærke på modpartens køretøj? *Koksgrå/mørk*
c. Andre kendetegn på modpartens køretøj? *Ældre bil med 4 døre*.
d. Beskrivelse af føreren af modpartens køretøj? *Mand, mørkhåret m. 45 og 55 år gammel (tror jeg).*"

Over for nævnet har klageren i klage af 31/10 2007 krævet, at selskabet skal annullere afgørelsen, og har til støtte herfor anført:

> "Som jeg forklarede i vores tlf.samtale så befandt jeg mig ikke så meget som i nærheden af 'gerningsstedet' d. 17. juli 2007 og det har jeg flere vidner på. Det kan heller ikke være andre fordi jeg er den eneste fører af den bil. Har altid haft den samme mekaniker og han kan bekræfte at vognen ikke har været indblandet i et uheld. Bilen har ikke så meget som en ridse på sig så hvordan kan det forklares at den har været i et uheld og skadet en anden bil for 8.000 kr. uden at selv komme noget til?????"

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 11/1 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Ifølge et uvildigt vidne, der fra sit vindue i E.gade har set påkørslen, skulle føreren af klagers bil være en mand mellem 45 og 55 år og skadevolder kørte fra stedet uden at give sig til kende. Vidnet skrev registreringsnummeret på et stykke papir, som skadelidte har fået udleveret.
>
> På baggrund af denne anmeldelse bad vi d. 20. juli 2007 klager anmelde uheldet til os, og da klager ikke reagerede på denne henvendelse, rykkede vi for svar d. 8. august 2007 og oplyste samtidig klager om, at hvis vi ikke hørte fra ham måtte vi anerkende erstatningspligten over for modparten på baggrund af dennes oplysninger.
>
> Klager kontaktede os telefonisk d. 13. august 2007 og afviste, at han eller andre havde været involveret i en påkørsel. Klagers bil er en Nissan Primera 1,6 indregistreret 1. gang i 1994.
>
> Ifølge vores opfattelse er vidnet uvildigt og vi har derfor måtte anerkende erstatningspligten over for skadelidte i henhold til færdselslovens § 108 stk. 1."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke anledning til at kritisere, at selskabet har lagt vægt på vidneforklaringen. Da nævnet ikke har grundlag for at tro, at vidnet ikke skulle være uvildigt, kan nævnet ikke pålægge selskabet at fritage klageren for ansvar.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson