797/08

Den 2. juni 2008 blev i sag nr. 73.022:

xxxx xx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at dække en vandskade, og i den forbindelse klages over selskabets fortolkning af forsikringsbetingelserne punkt 27.

Selskabet har foranlediget affugter opsat og har betalt for udgifterne til leje og strømforbrug i forbindelse hermed, men har i øvrigt afvist at dække det skadede korkgulv og tæppe med henvisning til, at udstrømningen af vandet ikke er sket fra røranlæg, vandvarme- og sanitetsinstallationer eller akvarium eller andre beholdere på mere end 20 liter.

Over for nævnet har klagerne i redegørelse af 30/11 2007 bl.a. anført, at de den 5/7 2007 i forbindelse med voldsom nedbør fik en vandskade i et af ejendommens kælderværelser, hvor vandet var trængt op igennem gulvet og havde ødelagt korkgulvet og et tæppe. Klagerne er uforstående over for selskabets afvisning af skaden og er af den opfattelse, at der er tale om fejlfortolkning af forsikringsbetingelserne. Klagerne gør herunder koncipistreglen gældende, idet usikkerheden om den rette fortolkning af punkt 27 i forsikringsbestemmelserne må komme klagerne til gode.

Selskabets taksator, som besigtigede skaden den 26/7 2007, har anført, at skaden skal afvises på grund af opstigning af grundvand.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse 4/1 2008 fastholdt sin afvisning af at dække skaden og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Der er ingen tvivl om at skaden skyldes skybrud, og forsikringstager har ikke haft indflydelse på skaden, men skybruddet har ikke medført udstrømning af væske fra de i pkt. 27.1 a-c nævnte installationer, og dette er årsagen til vores afvisning af dækning efter pkt. 27. Der er tale om opstigende grundvand der er trængt igennem gulv eller væg jævnfør forsikringstagers første bemærkninger herom som vi har noteret på skaden den 6. juli 2007. Det fremgår også af tømrerfirmaets bemærkninger fra besigtigelsen den 26. juli 2007 at vandet er trængt ind enten gennem væggen eller op gennem gulvet.
>
> Da der er tale om skade som følge af skybrud, er det mest naturligt at behandle skaden under pkt. 26 der som overskrift har sky- og tøbrud. Her er det en betingelse, at vandet skal have oversvømmet forsikringsstedet eller være trængt igennem naturlige utætheder. Der er ikke tale om oversvømmelse og vandet er ikke trængt igennem naturlige utætheder. Ved naturlige utætheder forstås samlinger af byggematerialer, som f.eks. mellem korrekt lagte tagsten, ved skotrender og ved inddækninger. Da grundvandet er presset op gennem gulv eller væg er der ikke tale om en naturlig utæthed. Vi skal i øvrigt henvise til tidligere korrespondance med forsikringstager, f.eks. vores brev af 12. september 2007.
>
> På dette grundlag fastholder vi vores afgørelse."

Parterne har ført en omfattende korrespondance, men der har ikke kunnet opnås enighed om fortolkningen af punkt 27.

Nævnet har fået forevist de indsendte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**ANDEN BYGNINGSBESKADIGELSE**
> **...**
> **26. Sky- og tøbrud**
> Forsikringen dækker skade forvoldt af vand, der under voldsomt skybrud eller tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller trænger igennem naturlige utætheder.
>
> Ved voldsomt skybrud forstås, at nedbørsmængden som følge af en kortvarig byge er så stor, at vandet ikke kan få afløb gennem korrekt dimensionerede og vedligeholdte afløbsinstallationer (f.eks. tagrender, nedløbsrør og regnvandsledninger).
> …
> **27. Udstrømning af vand, olie eller kølevæske**
> Forsikringen dækker skade på grund af pludselig og uventet udstrømning (altså ikke dryp eller udsivning) af vand, olie eller kølevæske fra
>
> - røranlæg og til knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg.
> - vand-, varme- og sanitetsinstallationer
> - akvarier eller beholdere med rumindhold på mere end 20 l.

Forsikringen dækker ikke
- Skade forårsaget ved opstigning af grundvand eller kloakvand, medmindre skaden skyldes forhold, de sikrede ikke har indflydelse på, herunder voldsomt sky- eller tøbrud."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at der har været tale om voldsomt skybrud.

Nævnets flertal udtaler herefter:
Vand, der som i denne sag er presset op gennem kældergulv, er efter nævnets praksis ikke "oversvømmelse" som nævnt i forsikringsbetingelsernes punkt 26.

Flertallet finder endvidere, at dækning efter forsikringsbetingelsernes punkt 27 om opstigende grundvand efter almindelig forsikringsretlig praksis må forudsætte, at vandet er kommet ind fra røranlæg eller installationer, herunder f.eks. kloak, og at der derfor heller ikke er forsikringsdækning for den anmeldte vandskade efter denne bestemmelse

Nævnets mindretal finder, at der efter forsikringsbetingelserne også er dækning for skade som følge af vand, der presses op gennem kældergulv.

Efter stemmeafgivningen

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand