796/08

Den 20. maj 2008 blev i sag nr. 73.023:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at dække et brud på højre hæl efter et fald fra vindue i 2 meters højde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren havde en promille på 2,07 på skadetidspunktet, og at der er tale om et ulykkestilfælde forårsaget af sygdom.

I skadeanmeldelse af 12/1 2007 har klageren anmeldt, at hun den 23/12 2006 kl. 03.00 er faldet ned fra et vindue i høj stueetage. Om årsagen til ulykken har hun anført, at hoveddøren var blokeret af en person, og at hun derved fik klaustrofobi. Hun gik derefter ud og åbnede køkkenvinduet, hvor hun fik overbalance og faldt ned. .

Af journalen fra G. Sygehus den 23/12 2006 fremgår:

> "23.12.06 **Akut indlæggelse ortopædkirurgisk afdeling …**
> 24-årig kvinde indl.s akut fra skadestuen mhp osteosyntese af hø.sidig calcaneusfraktur, opstået efter fald fra 2 meters højde. Pt. hoppede ud af et vindue, men de nærmere omstændigheder er uklare, pt. vil ikke oplyse herom.
> …

> Aktuelle
> Indbringes i nat til skadestuen efter at være hoppet ud af et vindue i høj stueetage, omkring 2 meter ned, landede på benene, slog hø. fod. Kraftigt smerteforpint, urolig og opkørt. Er ledsaget af sin søster og sin mand. Har i aftes været til selskab hos sin ven. Har indtaget 3 øl og altså i nat hoppet ud af vinduet. Hvad der egentlig er hændt, står hen i det uvisse. Pt. fortæller intet og man bliver ikke meget klogere af at spørge de ledsagende. Man ekspl. også i, om der evt. skulle være tale om parasuicidium, det får man heller ikke svar på. Søsteren fortæller, at pt. af og til tager kokain, men pt. benægter at have gjort det i aftes."

Klagerens promille blev målt den 23/12 2006 kl. 5.15 og udviste 1,73.

Selskabet har i skrivelse af 15/11 2007 til klageren afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det af skadejournalen fremgik, at hun havde taget kokain, da skaden skete. Herudover anførte selskabet, at hun var svært beruset da skaden skete, hvorfor der ikke kunne ydes erstatning.

T., der har lejligheden, hvor ulykken skete, har i vidneerklæring dateret 21/11 2007 anført:

> "D., W., og undertegnede T. var i min lejlighed, da D. fik klaustrofobi og ville ud. Da jeg stod i stuen ved altandøren og W. stod ved hoveddøren, kunne D. ikke komme den vej ud. D. satte sig i panik til at åbne køkkenvinduet, men glider på karmen da den er fugtig og glat.
>
> Vi løber ud til D. som ligger på fliserne med mange smerter i højre fod. For at dulme smerterne til ambulancen kommer, løber jeg ind og henter et glas ren vodka, som jeg for D. til at indtage. Kort tid efter kommer ambulancen og D. bliver kørt til skadestuen."

Klagerens læge har i erklæring af 22/1 2008 anført, at han efter gennemgang af journalen må fastslå, at hun aldrig har henvendt sig til ham på grund af klaustrofobi eller vist tegn på dette.

Over for nævnet har klageren i skrivelse af 3/12 2007 nedlagt følgende påstand:

> "Jeg ønsker erstatning, da min hæl er knust efter ulykken og jeg har mange smerter hver dag."

Til støtte for sin påstand har klageren anført:

> "Jeg var hos en kammerat da jeg fik klaustrofobi og ville ud. Da jeg ikke kunne komme ud af hverken hoveddøren eller altandøren, satte jeg mig i det åbne køkkenvindue. Jeg gled ud af vinduet da karmen var våd og glat, og landede direkte på fliserne ca. 2 meter nedenfor."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 11/1 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Begrundelse**
Det er til skadestuerapporten oplyst, at kunden hoppede ud af vindue i stueetage. Der skulle angiveligt være tale om et spring på ca. 2 meter. Det er samtidig til rapporten oplyst, at kunden havde indtaget kokain og alkohol.

Der er udtaget blodprøve 2 timer og 15 minutter efter tilskadekomsten. Blodprøven viser en promille på 1,73. Tilbageregning efter sædvanlig praksis giver en promille på skadetidspunktet på 2.07. Jf. betingelsernes 2. afsnit, stk. 12.1.7. er skader der skyldes beruselse undtaget forsikringens dækningsomfang.

Det er efterfølgende oplyst, at D. skulle have fået et glas ren vodka efter uheldet for at dulme smerterne. Det vil vi undlade at kommentere yderligere.

Kunden oplyser, at hun fik klaustrofobi, da en anden festdeltager stod i døren. I den forbindelse skal vi henvise forsikringsbetingelsernes afsnit 2, stk. 12.1.1., hvor det fremgår, at ulykkestilfælde der skyldes sygdom, ikke er omfattet af ulykkesforsikringen.

På baggrund af de foreliggende oplysninger skal vi fastholde, at kunden havde en promille på 2,07 på skadetidspunktet, og at der er tale om et ulykkestilfælde forårsaget af sygdom.

Konklusion
Vi fastholder, at skaden ikke er omfattet af ulykkesforsikringen af ovennævnte grunde, hvorfor vi ikke kan anerkende den som dækningsberettiget."

Efterfølgende har klagerens advokat i skrivelse af 23/1 2008 til nævnet bl.a. anført:

"**1. Klaustrofobi:**
Min klient lider ikke af klaustrofobi. Der er således ikke tale om nogen sygdom. Alene en midlertidig følelse som er beskrevet som klaustrofobisk.

Til dokumentation herfor vedlægger jeg kopi af udtalelse af 22/1 2008 fra min klients læge.

2. Kokain:
Min klient har aldrig oplyst, at hun havde taget kokain, hvilket hun rent faktisk heller ikke havde. Der skal her henvises til notat fra overlæge P.E.J.

3. Alkohol:
Det er, selvom Alm. Brand ikke vil kommentere det, et faktum, at min klient fik et glas vodka efter uheldet.

Der foreligger i sagen bekræftelse herpå af 21/11 2007 fra T. og bekræftelse kan naturligvis også indhentes fra den 3. deltager i forløbet, W.

Konsekvensen er for mig at se, at promillen på uheldstidspunktet har været lavere end hvad der senere blev målt på hospitalet.

Konklusion:

> Der er således hverken tale om skade der skyldes beruselse, indtagelse af kokain eller som følge af bestående sygdom og skaden er derfor dækningsberettiget.

Selskabet har i skrivelse til nævnet af 22/2 2008 fastholdt, at klaustrofobi er en sygdom, uanset om man lider af det permanent eller oplever det forbigående. Selskabet har endvidere i samme skrivelse henvist til, at det af journalen fremgår, at der er indtaget kokain og alkohol forud for skaden. Selskabet finder derfor ikke at kunne tillægge det værdi, at man mere end en måned senere til en anden læge oplyser, at der ikke er taget kokain. Endelig henviser selskabet i skrivelsen til, at det af journalen fremgår, at hun hoppede ud af vinduet, hvilket derfor efter selskabets opfattelse er blevet oplyst til lægen på skadestuen. Med hensyn til alkoholindtagelsen finder selskabet det usandsynligt, at klageren skulle have indtaget et glas ren vodka efter faldet for at dulme smerterne.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Forsikringen dækker ikke**
>
> **12. Sygdom, lændedel, beruselse, m.v.**
> **12.1.1** Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.
> …
> **12.1.7.** Ulykkestilfælde, der - uanset sindstilstand eller tilregnelighed - er fremkaldt af forsikrede med forsæt, ved grov uagtsomhed, slagsmål, under selvforskyldt beruselse eller under påvirkning af narkotika og andre lignende giftstoffer."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke er sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde, idet nævnet herved har lagt til grund, at klageren i overensstemmelse med det oplyste til hospitalsjournalen må antages at være hoppet ud af vinduet.

Lægges klagerens alkoholpromille til grund for alkoholindtagelsen inden faldet, eller havde hun indtaget kokain, før hun hoppede ud af vinduet, er der ikke forsikringsdækning efter forsikringsbetingelsernes punkt 12.1.7. Var hun ikke beruset, eller havde hun ikke indtaget kokain, må hendes klaustrofobi betegnes som en sygdom, når tilstanden

har afstedkommet denne adfærd, og der er dermed ikke forsikringsdækning efter punkt 12.1.1.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand