796/08

Den 20. maj 2008 blev i sag nr. 73.024:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at erstatte en skade på den forsikrede bils motor.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden ikke kan være sket som oplyst af klageren. Selskabets taksator har vurderet, at motorskaden er sket ved, at tandremmen er sprunget, hvorved motoren er blevet beskadiget.

Over for nævnet har klageren i klage af 2/3 2007 redegjort for sagen således:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
I forbindelse med motorvejskørsel 09.08.07 opstod der motorhavari i det forsikrede køretøj som følge af, at en genstand blev slynget ind i motorrummet og ramte tandremsdækslet, hvorved et 6x2 cm stykke af dækslet blev slået ind og flækkede tandremmen på langs.
…
Supplerende redegørelse
GF Forsikring A/S er af den opfattelse, at det ikke vil være muligt for en udefra kommende genstand at komme ind til dæksel/tandrem. Selskabet afviser derfor at dække den opståede skade.

Dermed ignorerer GF Forsikring A/S en række fakta, som ellers underbygger at motorhavariet må være opstået som følge af en udefra kommende genstand.

For det første er der en større åbning fra hjulkassen og ind til motorrummet omkring drivakslen; dette fremgår af fotobilag #I og #2. En sten el.lign. vil udmærket kunne komme ind i motorrummet og videre til tandremsdækslet via denne åbning.

For det andet må tandremsdækslet være beskadiget af en udefra kommende genstand; da mekanikeren skilte motoren ad fandt han fragmentet fra dækslet (bilag # 3) inde bag tandremsdækslet. Ergo må noget have ramt dækslet udefra. Dette bekræftes af bilens fører, der hørte og mærkede en genstand blive slynget op under bilen umiddelbart inden motoren gik i stå pga. havariet.

Desuden fremgår det af bilag # 4, at tandremmen skåret/flænset på langs - ikke sprunget i et rent snit. Dette bekræfter, at skaden er opstået som følge af, at et stykke af dækslet er blevet slået ind og har flækket tandremmen på langs."

Selskabets taksator har efter klagen revurderet sagen og har i udateret rapport bl.a. anført:

"Jeg har gennemgået sagen på ny, uden at finde sammenhæng mellem kundens forklaring og den opståede motorskade.

Det er fysisk umuligt at en genstand, opfanget af bilens forhjul, skal kunne passere luftgællerne i inderskærmen, og richoterer frem/tilbage, for derefter at ødelægge tandremsdæksel og tandrem.

Alt sammen uden at beskadige inderskærmen.

Jeg er overbevist om, at tandremmen er sprunget (det kan, og forekommer ofte, i et rent snit).

En tandrem kan ikke, som kunden forklarer skæres i rent lige snit, alene af den årsag at remmen konstant roterer med adskillige hundrede omdrejninger/min."

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 19/12 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Forsikringstager har anmeldt, at der er opstået en skade som følge af, at en genstand er slynget ind i motorrummet og forvoldt skade.

Bilen har efterfølgende været takseret af selskabets taksator, som i sin rapport oplyser, at det ikke er muligt for en udefra kommende genstand at ramme tandremdækslet.

Vores taksators vurdering er, at tandremmen er sprunget og motoren derved er blevet beskadiget.

Vi har derfor overfor forsikringstager afvist skaden under henvisning til forsikringsbetingelserne punkt 17.2 hvor det fremgår, at forsikringen ikke dækker mekanisk skade, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske dele.

På baggrund at forsikringstagers klage har vi bedt vores taksatorafdeling se på sagen. Taksatorafdelingen fastholder i den forbindelse, at det ikke er muligt, at en skade kunne ske på den måde, som forsikringstager oplyser."

Om tandremmen er i taksatorrapport af 16/8 2007 oplyst, at den sidst blev skiftet den 19/3 2003 ved 119.949 km. Ved skaden havde bilen kørt 210.000 km.

Nævnet har fået forevist de indsendte fotos

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. :

"**17 Hvad dækker kaskoforsikringen ikke**
…
17.2 Skade der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele (f.eks. motor, transmission, styretøj, starter, generator, tændingslås, ledningsnet eller elektroniske styre- eller kontrolbokse). Disse skader er dog dækket, hvis skaden skyldes brand, lynnedslag, røveri, tyveri eller hærværk."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter det oplyste ikke grundlag for at antage, at skaden på motoren er sket som anført af klageren. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning for skaden, idet selskabets afgørelse er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand