801/08

Den 25. august 2008 blev i sag nr. 73.025:

xxxxx xxxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Ulkebøldam 1
6400 Sønderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husforsikring i Sønderjysk Forsikring, klager over selskabets afvisning af at dække udgifterne til retablering af væltet havemur.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at havemuren var konstrueret forkert, således at den ikke havde den fornødne styrke til at kunne modvirke jordtrykket i forbindelse med voldsom regn.

Over for nævnet har klageren i klage af 30/11 2007 krævet skaden dækket og har til støtte herfor anført:

> "I forbindelse med skybrud den 20. august 2007 væltede der en støtte mur i haven. Støttemuren er opført ifølge vejledning fra R. gruppen der producerer stenen. Muren er opført på støbt sokkel. Stenene er limet sammen med flise klæb og sat op med en hældning på ca. 11 grader. Bagved er muren drænet og fyldt op med grus som foreskrevet af producenten.
>
> Når jeg anker sagen er det fordi jeg ikke er enig med afvisningen fra Sønderjysk Forsikring.
>
> Af vilkårene fremgår ved skybrud at:
> Forsikringen dækker vandskader fra voldsomt skybrud eller tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb, og at det derved oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger.
>
> Forsikringsstedet må dække den grund, hvorpå bygningerne er placeret.

Man afviser skaden med begrundelsen, at vandet skal stå så højt, at det på forsikringsstedet løber ind gennem vinduer og døre. Man afviser ikke med begrundelsen, at muren ikke er omfattet af forsikringen, så det må jeg stadig antage, den er.

Der kom så meget vand i løbet af kort tid, at hele forsikringsstedet stod under vand. I den forbindelse søgte vandet åbenbart ned gennem det nemmeste, nemlig drænlaget bagved den støbte støtte mur. Presset fra den store vandmængde var åbenbart så stort, at muren gav efter og væltede med et ordentligt brag.

Da muren tilsyneladende er omfattet af forsikringen, mener jeg hændelsen opfylder teksten i vilkårene:

Forsikringen dækker vandskader fra voldsomt skybrud eller tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb, og det derved oversvømmer forsikringsstedet."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 13/12 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Taksator K.H. besigtigede forholdene den 14. december 2007. Den nyetablerede støttemur er etableret med havemursten. Havestenene er uden forborede huller til evt. armeringsjern, hvilket betyder at det alene er hældningen der udgør styrken i væggen i forhold til jordbelastningen. Hældningen er vurderet til 5 grader og højden er ca. 2 mtr. på højeste sted.

Årsagen til skaden er, at jordtrykket i forbindelse voldsom regn forøges. Havemuren har ikke haft den nødvendige styrke hvorved muren skrider ud, 'sætningsskade'.

Skaden er ikke en følge af oversvømmelse efter skybrud, der er ej heller tale om en anden pludselig skade, hvor årsag og virkning skal være sket øjeblikkelig og uventet, hvorfor skaden er afvist overfor vor forsikringstager."

Sekretariatet har ved skrivelse af 8/4 2008 forespurgt klageren om det nøjagtige tidspunkt for skybruddet den 20/8 2007 samt det nøjagtige tidspunkt for sammenstyrtningen af muren.

Klageren har i besvarelse heraf i skrivelse af 15/4 2008 meddelt, at skybruddet begyndte ved 22-tiden den 20/8 2007, og at muren styrtede sammen kl. ca. 23.30.

Selskabet har efter at have fået forelagt disse oplysninger ved skrivelse af 29/4 2008 til nævnet anført:

"Efter modtagelse af oplysningerne om tidspunkterne for skybruddet og om ca. tidspunktet for sammenstyrtning må vi fastholde vor afvisning under henvisning til, at der efter vor opfattelse ikke er tale om en pludselig skade.

Vi kan ligeledes oplyse om, at det ifølge DMI den 20. august 2007 begyndte at småregne kl. 20.00 og mellem kl. 21 og 22 væltede regnen ned. Dokumentation vedlagt.

Ifølge forsikringsbetingelserne for husforsikring under pkt. 2.7 anden pludselig skade, definerer vi pludselige skade således: Ved en pludselig opstået skade forstås en skade, hvor både skadens årsag og skadens virkning er øjeblikkelig og uventet. Årsag og virkning skal altså ske samtidigt og ikke over et tidsrum.

Når nedbøren er meget voldsom som det var tilfældet 20. august 2007 i det sønderjyske specielt i G. området, vil en del af nedbøren sandsynligvis løbe over muren og videre ned og ud på vejen grundet oversvømmelse. Perioden op til 20. august 2007 var belastet af nedbør. DMI har registreret nedbør hver dag i 12 dage op til 20. august 2007, hvilket med overvejende sandsynlighed er medvirkende til omfanget af jordtrykket på den skaderamte mur. Dokumentation fra DMI vedlagt.

Vi må fastholde, at jordtrykket over tid er blevet en for stor belastning i forhold til murens styrke og konstruktion, hvorved muren skrider ud, hvorfor vi må fastholde vor afvisning.

Vi støtter i øvrigt tillige vor opfattelse jf. Ankenævnets sædvanlig praksis og henviser til kendelserne 63.985 og 45.317."

Nævnet har fået forevist de fremsendte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Anden bygningsskadedækning**

...

2.3 Sky og tøbrud

2.3.1. Forsikringen dækker vandskader fra voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb, og det derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger.

...

2.7 Anden pludselig skade

2.7.1 Forsikringen dækker:
En pludselig opstået skade, der ikke er nævnt i de foregående dækninger eller undtagelser. Ved en pludselig opstået skade forstås en skade, hvor både skadens årsag og skadens virkning er øjeblikkelig og uventet. Årsag og virkning skat altså ske samtidigt og ikke over et tidsrum, som fx vandskade forårsaget af dryp eller udsivning. Revnedannelser eller afskalninger på grund af frost, bygningens sætning eller rystelser fra trafik regnes ikke som pludselige skader.

…

7. Fællesbestemmelser

…

7.1 Hvilke bygninger og bygningsgenstande er dækket?

Forsikringen dækker:

…

7.1.2. Drivhuse (ekskl. glas), hegn, plankeværker og stakitter, der er forsvarligt fastgjort til muret eller støbt fundament eller sokkelsten.

…

7.2. Hvilke bygninger og bygningsgenstande er dækket under visse betingelser?

Hvis skaden er opstået

- som følge af brand

- som direkte følge af en dækningsberettiget skade på den forsikrede bygning eller på naboejendommens bygninger
- som følge af forurening fra olietank, når forureningen er sket uventet og pludseligt og under forudsætning af, at gældende regler for oplagring af olie i olietank er overholdt, og under forudsætning af, at der ikke er noget grundlag for at bebrejde ejer eller bruger, at forureningen er sket, er følgende bygninger og genstande dækket:

Haveanlæg, herunder haveskulpturer.
Udgifterne dækkes med op til 228.360,-kr. (2002), for så vidt forsikringstager ikke kan kræve udgifterne dækket af det offentlige.
For beplantning dækkes kun udgifter til nyplantning. Planterne erstattes med højst 4-årige planter. Erstatningen bortfald, hvis retablering ikke finder sted.

…

7.4 Hvornår dækker forsikringen ikke?

7.4.1. Forsikringen dækker ikke skader, som skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstillingen eller udførelsen, som du har eller burde have kendskab til. Skaden må heller ikke skyldes alder, slid, mangelfuld vedligeholdelse, manglende opfyldelse af bygningslovgivningens bestemmelser eller andre vejledninger."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at havemuren må anses for en del af et haveanlæg. Haveanlæg er kun dækket mod skader nævnt i forsikringsbetingelsernes pkt. 7.2, og da den skete skade ikke kan henføres til nogen af de i punkt 7.2 nævnte skader, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen