795/08

Den 23. april 2008 blev i sag nr. 73.027:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxxx xxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hans erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret. Klageren er desuden utilfreds med størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt til modparten.

Selskabet har anerkendt klagerens fulde erstatningspligt med henvisning til, at uheldet skete, fordi han ikke overholdt sin ubetingede vigepligt. Selskabet har på baggrund af taksatorrapport afregnet en totalskadeerstatning på 32.000 kr.

Selskabet har i skrivelse af 30/1 2008 til nævnet nærmere redegjort for sagen således:

> "Sagen omhandler et uheld d. 14. september 2007 i S.gade, F.
>
> Klager har anmeldt, at han skulle foretage et venstresving fra en parkeringsplads og ud på S.gade. Han nåede ud midt på vejen, da han blev ramt af modparten på højre forlygte. Klager oplyser at ansvaret for uheldet må påhvile modparten, fordi han ikke standsede eller satte farten ned.
>
> Vi har på baggrund af klagers egne oplysninger anerkendt erstatningspligten over for modparten, idet klager ved udkørsel fra parkeringspladsen har ubetinget vigepligt jf. færdselslovens § 26, stk. 3.
>
> Politirapporten bekræfter, at klager foretog udkørsel fra parkeringspladsen, og af vidneforklaringerne fremgår det, at klager kørte direkte ud i modparten og ramte denne i siden. Et vidne udtaler til politiet, at klager 'blæste' direkte ud i modparten og et anden vidne udtaler, at klager 'pludselig accelererede voldsomt og dækkene hvinede.

> Af rapporten fremgår det i øvrigt, at klagers bil havde skade på højre lygte og modparten bils højre skærm omkring forreste hjul var trykket ind.
>
> Af klagen til Ankenævnet fremgår det, at klager ikke mener, at skaden på modpartens bil kan stamme fra uheldet. Klager anfører, at hans bil alene blev strejfet af modpartens bil.
>
> Som det fremgår af taksatorrapporten har vores taksator opgjort skaden på modpartens bil til højre side midt samt i mekaniske dele. Skaden er opgjort som totalskade og vi finder ikke anledning til at tro at omfanget ikke svare til skaderne fra uheldet."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og således kan afgøre skyldsspørgsmålet og erstatningens størrelse i forhold til modpartens selskab, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter sin gennemgang af sagens akter, herunder bl.a. klagerens skadeanmeldelse, politi- og taksatorrapport, finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at klagerens bil kolliderede med modpartens bil den 14/9 2007.

På baggrund af det oplyste finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets ansvarsfordeling, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete færdselssituation.

Nævnet finder efter det oplyste ikke grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson