802/08

Den 8. september 2008 blev i sag nr. 73.035:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af kostbare fisk fra et havebassin.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker tyveri af almindelige husdyr, når tyveriet sker uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale (simpelt tyveri), jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.7.

Det fremgår af sagen, at klageren i juli 2007 fik stjålet fire japanske fisk til en anslået totalværdi af mindst 67.000 kr. Ifølge det oplyste skete tyveriet fra en kunstig anlagt fiskesø i klagerens baghave.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte tyveri er dækningsberettigende. Til støtte herfor har advokaten henvist til en af selskabet til klageren tidligere fremsendt skrivelse af 18/6 2003. Ifølge advokaten er klageren med denne skrivelse - som fremsendtes, efter at selskabets medarbejder i 2003 havde besigtiget klagerens daværende ejendom, hvorpå der ligeledes var etableret et større havebassin - blevet bibragt den opfattelse, at forsikringen dækker et tyveri som det omhandlede. Af den omtalte skrivelse fra 2003 fremgår:

"Vi må meddele Dem at vi fastholder vores tidligere afvisning af skaden. Da den skade der er sket, hvor Deres fisk hopper op af bassinet og omkommer, ikke er nogen dækningsberettiget skade.

Vi skal gøre Dem opmærksom på at fisk er omfattet af indboforsikringen som en del af Deres indbo i henhold til forsikringsbetingelser side 3 punkt 3.5. Dog er den skade der er sket med deres fisk ikke en dækningsberettiget skade, da Deres indboforsikring som generelle dækningstyper dækker brand-, tyveri-, vand- og færdselsskader.

Den pågældende skade der er sket, kan ikke gå ind under nogle er de nævnte skadestyper, hvilket ligger til grund for afvisningen."

Selskabet har i skrivelse af 8/1 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har nu gennemgået sagens oplysninger på ny må med henvisning til forsikringsbetingelserne fastholde selskabets tidligere stillingtagen i sagen.
…
I det aktuelle tilfælde fremgår det tydeligt af forsikringsbetingelsernes afsnit 4.7 dækningsskemaet, at simpelt tyveri af husdyr ikke dækkes på forsikringen.

Simpelt tyveri foreligger når tyveriet er sket udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. Tyveriet af karperne er sket fra et bassin i klagers have og der er således ubetvivleligt et simpelt tyveri.
...
Klagers gentagne henvisninger til et brev fra Alka Forsikrings skadeafdeling af 18. juni 2003 er ikke relevant i denne sammenhæng. Dette brev er skrevet om en fastholdelse af en afvisning af at betale for en af klageres fisk, der var død fordi den var hoppet op af bassinet (som med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 3.5) samt i forbindelse med afvisningen af den aktuelle skade (død fisk) forklaret, at indboforsikringen dækker de generelle årsager: brand-, tyveri-, vand- og færdselsskader.

Brevet af 18. juni 2003 omhandler selskabets stillingtagen i en konkret skadesag, og at de i brevet nævnte generelle skadeårsager ikke er udpenslet - side 4-7 i betingelserne - kan ikke medføre en tilsidesættelse af de klart formulerede betingelser for efterfølgende skader.

Alka Forsikring har på intet tidspunkt givet udtryk for at simpelt tyveri af fisk ville være dækket på den af klager tegnede indboforsikring. Det fremgår klart af de gældende betingelser, at dette ikke er tilfældet."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.5 fremgår, at forsikringen dækker "Almindelige husdyr, der ikke anvendes erhvervsmæssigt" med maksimum 32.100 kr. pr. skade (2003). Det fremgår af punkt 4.7 (dækningsskemaet), at almindelige husdyr er undtaget dækning ved simpelt tyveri, men ikke ved indbrudstyveri. Simpelt tyveri er i betingelserne defineret som "Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale".

Nævnet udtaler:
Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at måtte lægge til grund, at der er tale om simpelt tyveri, hvorfor nævnet allerede derfor ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Herefter, og idet det af klagerens advokat i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand