794/08

Den 9. april 2008 blev i sag nr. 73.039:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Lokal Forsikring G/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har anerkendt hendes erstatningsansvar for en skade, der hævdes forvoldt af den forsikrede bil.

Det fremgår af sagen, at modparten til sit forsikringsselskab anmeldte, at klagerens bil havde forårsaget skade på hans bil i forbindelse med åbning af dør den 25/4 2007.

Skaden på modpartens bil blev den 21/5 2007 af taksator fra modpartens forsikringsselskab opgjort til 3.060,95 kr.

Den 10/6 2007 modtog selskabet skadeanmeldelse fra klageren. Vedlagt anmeldelsesblanketten fremsendte hun tillige skrivelse, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

> "Selve situationen: Tidspunktet har jeg glemt, det er alt for længe siden. Jeg sad i bilen og skulle til at stå ud. Da de [modparten] kom fra forretningen, ville jeg vente med at stå ud, til de var kommet ind i deres bil, men hans kone ville vente, til jeg var kommet ud. Har manden fået et lille prik i siden af bilen, har han selv været årsag til det, da han satte sig ind og smækkede med døren, da jeg skulle klemme mig ud. Hverken hans kone eller jeg kunne se noget. Da jeg fra bagagerummet tog nogle ting ud, var han kommet ud af bilen igen, og jeg sagde til ham, at han manglede den gummiliste, som alle biler havde på siden. Det blev han rasende over, og at hans bil var helt ny. Da jeg gik ind til butikken, fulgte de efter mig og råbte hele vejen gennem butikken op om, at jeg overhovedet ikke skulle have lov at køre, når bilen havde så mange rids og skrab og også et par buler. Jeg sagde intet til dem. Da jeg kom ud til bilen igen, var de væk."

På grundlag af de modtagne oplysninger anerkendte det indklagede selskab erstatningspligten over for modpartens forsikringsselskab.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket hun via sin advokat meddelte selskabet ved skrivelse af 7/11 2007.

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet sin afgørelse ved skrivelse af 8/11 2007 til klagerens advokat.

Sagen blev efterfølgende indbragt for Ankenævnet for Forsikring.
I den af klagerens advokat til nævnet fremsendte klageskrivelse af 5/12 2007 hedder det bl.a.:

> "Min klients forklaring var imidlertid ikke en anerkendelse af et ansvar og/eller, at en skade var forvoldt af hende - tværtimod.
> ...
> Jeg henviser til følgende fra min klients skriftlige redegørelse af 10. juni d.å.:
>
> '*Har manden fået et lille prik på siden af bilen, har han selv været årsag til det, (...) Hverken hans kone eller jeg kunne se noget.*'
>
> På denne baggrund forekommer det ikke korrekt, at indklagede har anerkendt et ansvar uden om min klient på baggrund af dennes forklaring.
> ...
> Indklagedes afgørelse i sagen ønskes ændret således, at selskabets anerkendelse af ansvaret ikke medfører omkostninger for min klient, herunder eventuelt ved fastholdelse af nuværende præmietrin uanset skaden."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 20/12 2007 bl.a. anført:

> "Der er ... ingen tvivl om at der er sket skade på modpartens bil og der er heller ingen tvivl om at vores forsikringstager har været på skadestedet den pågældende dag, og at vores forsikringstager har skullet klemme sig ud af sin bil da bilerne holder meget tæt, det er derfor vores opfattelse at skaden er forvoldt af vores forsikringstager. Vi har ingen mulighed for at sandsynliggøre/bevise at modpartens påstand ikke er korrekt.
>
> På baggrund heraf har vi oplyst vores forsikringstager at vi har anerkendt erstatningspligten over for modpartens forsikringsselskab."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er fornødent grundlag for at kritisere, at selskabet på baggrund af de fremlagte oplysninger har anerkendt fuld skyld for klageren. Nævnet bemærker, at det indklagede selskab hæfter direkte over for skadelidte og denne forsikringsselskab.

Herefter, og idet det af klageren og hendes advokat i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson