794/08

Den 9. april 2008 blev i sag nr. 73.040:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hendes erstatningsansvar for et anmeldt færdsels-uheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

I august 2007 kolliderede klagerens bil i forbindelse med et venstresving med den bag-fra kommende modpart. Selskabet har med henvisning til praksis i lignende situa-tioner anerkendt klagerens fulde erstatningsansvar for færdselsuheldet.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

> "Hvordan skete skaden
> Beskrivelse af uheldet: Skulle dreje til venstre til ... benzintank, modparten påkørte mig bag-fra.
> ...
> Den skyldige
> Hvem er efter din/jeres mening skyld i uheldet og hvorfor: Modparten påkørte mig bagfra."

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

> "**Forklaring**
> Modparten [klageren] holdt ulovligt på busstoppestedet. Lige pludselig begynder hun at køre i min vognbane."

I vidneforklaring af 16/8 2007 fra vidnet U.I. hedder det bl.a.:

"Hvordan oplevede du uheldet?
Jeg så ikke optakt, samt øjeblikket uheldet skete, men da der lød et højt knald, vendte jeg mig om med det samme og kunne se 2 biler der var stødt sammen. En bil der havde venstreblink på og var drejet en smule til venstre og holdt lidt ovre i modsatte kørebane og en anden bil, der var kørt ind i førersiden på den forreste bil, trukket lidt ud i modsatte kørebane.

Hvor befandt du dig, da uheldet skete?
På ...-tanken og skulle tanke benzin."

På baggrund af de modtagne oplysninger anerkendte selskabet klagerens fulde ansvar for færdselsuheldet.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket hun meddelte selskabet ved skrivelse af 21/11 2007. Af denne skrivelse fremgår:

"Jeg kørte ad S.vej ..., hvor jeg skulle svinge til venstre på tankstationen. Jeg sagtnede farten, kiggede i bakspejlet og slog herefter blinklyset til. Der var da ingen biler bagved, og da der ingen modkørende kom, påbegyndte jeg svingning til venstre ind mod indkørslen, hvor jeg blev påkørt bagfra af modparten Y.Y.

Min opfattelse, er helt klart, at modparten Y.Y., er uopmærksom og opdager for sent med for høj fart, at jeg er i gang med et venstresving, samt overser at jeg blinker til venstre.

Jeg fastholder derfor, at det er modpartens skyld. Det forhold, at modparten overså, at jeg blinkede til venstre, har været medvirkende årsag til ulykkens indtræden. Ydermere mener jeg, der skal ses nærmere på Y.Y.'s forklaring. Der er ikke noget busstoppested, der hvor jeg svinger til venstre. Det må vidnet også kunne bevidne, da han så det hele fra tankstationen."

Det af klageren anførte resulterede ikke i ændring af afgørelsen, og sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at modparten alene er ansvarlig for det anmeldte færdselsuheld.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 3/1 2008 bl.a. anført:

"Af de vedlagte fotos fremgår det, at klager havde påbegyndt sit venstresving inden sammenstødet, således at skaden på klagers bil er opstået på venstre side. Der er derfor ikke tale om en påkørsel direkte bagfra.

Vi har på baggrund af sagens oplysninger, herunder billederne af bilernes placering umiddelbart efter uheldet lagt til grund, at klager efter at have vist af til venstre, svinger til venstre mod en privat indkørsel (tankstationen). I henhold til retspraksis vil den svingende part i denne situation som overvejende hovedregel blive pålagt fuld skyld.

Der er ikke fremkommet oplysninger om modpartens kørsel, der skulle berettige til en fravigelse af denne hovedregel, og vi må derfor fastholde vores afgørelse [Ak 68.837 og AK 68.856].

De vedlagte ankenævnskendelser omhandler tilsvarende uheldssituationer."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagens akter finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den foreliggende færdselssituation, hvor der ikke er ført bevis for modpartens hastighed i skadeøjeblikket.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson