801/08

Den 25. august 2008 blev i sag nr. 73.044:

xxxxxxxxx xx xxxx xxxxx
xxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har Familiens Basisforsikring II i Danske Forsikring, klager ved deres advokat over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for to Rolex-ure til en samlet værdi af 306.700 kr., én halskæde og tre ringe til en samlet værdi af 139.750 kr. og 500 € i kontanter.

Selskabet har henvist til, at klagerne ikke har sandsynliggjort, at der har fundet et dækningsberettigende indbrudstyveri sted. Selskabet har derfor behandlet tyveriet som simpelt tyveri. Ved simpelt tyveri dækkes ikke særlige private værdigenstande samt penge m.m.

Selskabet har i skrivelse af 11/1 2008 til nævnet nærmere redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

"**Sagsforløbet**
11. juli 2007 anmeldte klager telefonisk til selskabet, at de 7. juli 2007 var udsat for et tyveri i en ferielejlighed i Spanien. …

Selskabet modtog skriftlig anmeldelse fra klager 25. juli 2007, hvor det oplyses, at gerningsmanden har brudt en altandør ind/op for at skaffe sig adgang til boligen. Det fremgår desuden af anmeldelsen, at klager mener, at de efterfølgende er blevet bedøvet, da de var meget omtågede, da de vågnede.

Klager har desuden indsendt politianmeldelse fra det spanske politi samt dokumentation for

de anmeldte effekter.

Selskabets taksator J.W. besøgte klager 14. august 2007, og ved denne lejlighed oplyste klager til taksatoren, at tyveriet var sket ved, at hoveddøren i huset var smadret.

Sagen blev efterfølgende overgivet til nærmere undersøgelse hos selskabets skadeinspektør C.L., der udfærdigede en intern rapport i sagen.

På baggrund af skadeinspektørens rapport tog sagsbehandler M.B. kontakt til klager 31. oktober 2007, der nu oplyste, at gerningsmanden havde brudt et vindue op. Klager fortalte om brækmærkerne på vinduet, samt at han var i besiddelse af fotos af disse brækmærker. Klager oplyste desuden, at han ikke var klar over, om skaderne på vinduet var udbedret, eller om de overhovedet skulle udbedres. I modsætning til det tidligere oplyste i anmeldelsen og til taksatoren oplyste klager nu til skadebehandleren, at der ikke er sket skade på en dør. Altandøren stod dog åben, da de vågnede. Klager blev opfordret til at fremsende de pågældende fotos af brækmærkerne på vinduet. Selskabet har dog først modtaget disse fotos fra Ankenævnet.

Vi har fået oversat politianmeldelsen fra det spanske politi til dansk. Det fremgår af politianmeldelsen, at der ikke er tegn på voldeligt opbrud efter tyveriet. Der er i anmeldelsen ikke noteret noget om, at gerningsmanden skulle have bedøvet dem. Selskabet har været i kontakt med det lokale politi, Guardia Civil, som oplyser, at de ikke har været ude på gerningsstedet, men udelukkende har optaget rapport ud fra de oplysninger, de har fået fra klager. Det har desværre ikke været muligt at få en uddybning af rapporten, men Guardia Civil fortæller, at udlændinge i området ofte mener at have været udsat for bedøvelse ect., men at dette ikke altid har noget med virkeligheden at gøre. Guardia Civil udtaler desuden, at det er professionelle tyve, som benytter sig af fx et åbentstående vindue.

Selskabet har desuden haft kontakt til den danske ambassade i Spanien, som har haft set nærmere på ejendommen, hvorfra tyveriet er sket. De beskriver huset som let tilgængeligt, især hvis man kommer ind fra havesiden. Det skyldes, at det rækværk, som skulle beskytte, er væltet og i stykker. De oplyser, at en hvilken som helst person kan komme op på husets anden sal, og at det heller ikke ser ud til at være vanskeligt at komme ind i huset fra gaden af.

…

Klager skal dokumentere sit krav

Det påhviler klager at dokumentere/sandsynliggøre berettigelsen af sit krav, herunder skal klager sandsynliggøre, at han har været udsat for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, samt at effekterne er omfattet af forsikringen.

Hvorfor har vi afvist at erstatte klagers tab?

Det er selskabets vurdering, at klager ikke har været i stand til at sandsynliggøre, at de har været udsat for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, idet han har afgivet i alt fire forskellige forklaringer på, hvordan gerningsmanden er kommet ind. En forklaring til det spanske politi samt tre forklaringer til Topdanmark.

De undersøgelser, som den danske ambassade har foretaget, beskriver, at det ikke er vanskeligt for en udefrakommende at komme ind til huset, og at der ofte sker tyverier gennem åbenstående vinduer. Den første forklaring, som klager afgiver, den som er afgivet til politiet, beskriver ligeledes, at tyveriet kunne være foregået på denne måde, da der ikke er tegn på voldeligt opbrud.

> Normalt er det sådan, at man bedst husker den hændelse, man har været udsat for, umiddelbart efter den er sket. Vi må ligeledes anse det for normalt, at man efter at have været udsat for en sådan hændelse ser efter, hvordan gerningsmanden kan være kommet ind, og i den forbindelse ville opdage, hvis der var tegn på opbrud. Klager har da heller ikke på dette tidspunkt konstateret noget tegn på opbrud.
>
> Klagers advokat skriver, at klager flere gange har haft kontaktet selskabet for at få accept til at få rettet i politirapporten. Vi skal fastholde, at vi ikke finder det nødvendigt at få tilrettet oplysningerne, da vi er interesseret i at vide, hvad der er oplyst til politiet ved første henvendelse.
>
> På baggrund af oplysningerne i sagen finder selskabet, at klagers første forklaring om tyveriet, den som er afgivet til det spanske politi, må lægges til grund. Da det objektive krav i vilkårene pkt. 4.7 dermed ikke er opfyldt, har klager følgelig ikke krav på dækning efter bestemmelserne om indbrudstyveri, og skaden er derfor behandlet som simpelt tyveri med de i vilkårene gældende begrænsninger.
>
> Det er selskabets vurdering, at de fotos, som selskabet har modtaget direkte fra Ankenævnet, ikke giver anledning til at ændre vores afgørelse. Set i lyset af oplysningerne i sagen finder selskabet ikke, at de pågældende fotos kan betragtes som tilstrækkelig sandsynliggørelse for, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Ligesom det ikke kan udelukkes, at de opståede skader er sket i månederne mellem tyveriet og tidspunktet, hvor skaderne konstateres."

Hertil har klagernes advokat i skrivelse af 20/2 2008 til nævnet bl.a. bemærket, at klagerne kommunikerede meget dårligt med de spanske betjente, som stort set ikke forstod engelsk. Ifølge advokaten kan man derfor ikke fæstne større lid til det i politirapporten anførte. Advokaten fremhæver desuden, at spansk politi ikke var ude på ejendommen og heller ikke har foretaget andre undersøgelser i anledning af forbrydelsen. Klagerne har derfor tilbudt at få tilrettet rapporten, så den stemte overens med det faktisk passerede. Endvidere har advokaten bl.a. anført, at det ikke er korrekt, når selskabet hævder, at klagerne har afgivet fire forskellige forklaringer. Ifølge advokaten er det heller ikke rigtigt, når selskabet skriver, at klagerne til taksatoren skulle have oplyst, at hoveddøren var smadret. Dette må efter advokatens opfattelse bero på en misforståelse.

Ved skrivelse af 29/2 2008 til nævnet har selskabet på ny fastholdt sin afgørelse. Efterfølgende er klagernes advokat og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser dateret 25/3 og 14/4 2008.

Nævnet har fået forelagt sagens akter, herunder de af parterne fremlagte fotos.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.7 (dækningsskema), at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af penge og særlige private værdigenstande. Ved simpelt tyveri forstås bl.a. "Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale". Penge og særlige private værdigenstande dækkes derimod, hvis der foreligger indbrudstyveri, hvorved forstås "Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale".

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet som simpelt tyveri, og at selskabet som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Dette er imidlertid ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse vedrørende hændelsen ved en domstol ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med det nævnte forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen