799/08

Den 23. juni 2008 blev i sag nr. 73.045:

xxxx xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, som er anmeldt stjålet og efterfølgende fundet udbrændt.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 4/12 2007, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Mister elektronisk bilnøgle mellem 1. marts & 15. maj 07. Bilen stjæles ml. 3.-4. sept. 07 og findes udbrændt uden nr. plader 2 dage senere.
Jeg får ikke, grundet flytterod, kaos i familien og min ADHD ikke ringet til Topdanmark og meldt ngl. savnet. Grundet den mellemliggende tid ml. maj & sept. går jeg desværre ud fra, at ngl. er mistet v. flytning af ting fra tidligere adr., men får at vide af Topdanmark, at bilngl. sad i bilen. Derfor ændret forklaring til at ngl. har siddet i min hoveddør, hvilket er sket 2 gange før, og så er ngl. taget til senere brug.
…
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Erstatning for nyindkøbte ting til bilen samt erstatning for bilens værdi på den stjålne dato / Banklån, så jeg evt. kan købe 'ny' brugt bil.
Svar på mine ubesvarede spørgsmål til Topdanmark."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 4/1 2008 til nævnet anført:

"Klager har anmeldt sin bil en Fiat Panda 1,2 årgang 05 stjålet d. 4. september 2007 fra adressen …

Køretøjet er d. 6. september 2007 fundet totalt udbrændt på en mark …
Ved undersøgelse af bilen fandtes ingen tegn på opbrud af de 4 døre eller bagklappen. Der er ikke fundet spor på ratakslen efter opbrud.

Der er ikke fundet spor efter indgreb i styreboksen til startspærren og der er ikke fundet kortslutninger eller lysbuer i bilens ledningsnet, der kan indikere antændelse af bilen grundet et defekt elsystem.

Venstre fordør skønnes at have været åben under branden, og det er vores skadeinspektørs vurdering, at ilden er påsat, samt at der er brugt brandbar væske i kabinen og bagagerum. Adgang til bilen skønnes at være sket ved rette nøgle.

Ved en nærmere undersøgelse blev bilens smeltede ratlås fundet sammen med original nøgle med samme nummer som den ene nøgle, der er indsendt til selskabet (foto 19-27). Grundet låsepladernes stilling foto (22) er det sikkert. At det er rette nøgle, der sidder i låsen.

Klager har i spøgeskema om tyveriet oplyst, at et sæt nøgler til bilen blev mistet på hendes tidligere bopæl på en anden adresse og konkluderer selv i skemaet, at det derfor ikke kan være den nøgle, der er brugt. Til vores skadeinspektør har klager oplyst, at hun ikke har set nøglerne siden marts 2007, hvor hun fraflyttede adressen.

På grund af sagens karakter har vi d. 17. oktober 2007 meddelt klager, at vi ikke finder at det sandsynliggjort, at tyveriet er sket som anmeldt og at vi derfor ikke kan betale erstatning for bilen.

Den 4. november 2007 oplyser klager, at hun tidligere har givet forkerte oplysninger om, hvor hun har mistet sin nøgle. Klager ved nu ikke hvor, hun har mistet sin nøgle, men formoder, at den er tabt ved hendes nuværende adresse eller har siddet i hendes hoveddør, da den sad sammen med nøglen til hoveddøren. Hun oplyser endvidere nu at have mistet nøglen mellem 1. marts og 15. maj 2007.

Som det fremgår af vores brev til klager finder vi hverken at den første forklaring om de mistede nøgler eller den nye forklaring omkring hændelsesforløbet forklarer, at den originale nøgle blev fundet i bilen, og vi må derfor fastholde, at vi ikke finder, at klager har sandsynliggjort at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Efterfølgende er klageren fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 19/1 2008 til nævnet. Samtidig hermed har klageren bl.a. fremlagt lydfil fra et mellem hende og selskabets skadekonsulent afholdt møde den 3/10 2007.

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

3. 73.045

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende sagens faktiske omstændigheder. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen