807/08

Den 17. november 2008 blev i sag nr. 73.046:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte skade ikke er omfattet af forsikringens dækningsområde.

Den 11/5 2007 modtog selskabet en af klageren udfyldt og underskrevet skadeanmeldelse, hvoraf det bl.a. fremgår, at han den 25/1 2007 var udsat for ulykkestilfælde i forbindelse med uførelsen af sit arbejde. Ifølge det oplyste fandt første lægebehandling sted den 31/1 2007. Vedlagt skadeanmeldelsen modtog selskabet en skrivelse, hvori klageren nærmere redegjorde for hændelsesforløbet. Af den nævnte skrivelse fremgår:

> "Sprøjt fra køle-smøremidel rammer min hånd. Jeg mærker en øjeblikkelig prikkende, irriterende smerte i mine hænder. Om aften får jeg en stærkere reaktion. Om morgen er mine hænder fyldte med mange blærer som tillige er væske fyldte. Mine hænder hævede op til næsten dobbelt størrelse. Jeg søger selvfølgelig læge, som kan konstatere at dette er en reaktion over for et af de mange kemiske stoffer der er i produktet. Jeg bliver henvist til hudlæge som kan konstatere det samme, at visse stoffer/produkter kan fremkalde en stærk lokal irritation som skyldes nogle af de kemiske stoffer der er i produktet. Han oplyser også, at jeg skal ophøre med alt kontakt, da det ellers kan medføre invaliditet. Jeg har også været på privathospital dog med samme nedslående resultat, 'beklager der er ikke noget at gøre'. Det eneste jeg kan gøre er at undgå alle produkter som kan indeholde et eller flere af de kemiske stoffer der frembringer denne reaktion. Da jeg fik sat nogle prøver på min ryg af produk-

ter som formodes at indeholde et eller flere af de kemiske stoffer som min krop reagerer på. Selvom det var på ryggen kom samme kraftige reaktion, på mine hænder, ben og fødder.
Jeg er af den opfattelse at den direkte årsag, er at et kemisk stof/stoffer har været årsag til skaden.
Jeg er også af den opfattelse at det måske er blevet kronisk, med den begrundelse at mine hænder ikke vil hele (at efter næsten 5 md. er mine hænder stadig fulde af revner og sprækker).
Dette er i store træk forløbet, alt dette er efter min mening udløst af et kemisk stof som på mig har virket stærkt lokalt irriterende med der af følgende skader som ovennævnt."

Den 24/5 2007 modtog selskabet en supplerende anmeldelse, hvoraf det fremgik, at det drejede sig som allergi over for køle-smøremiddel. Bilagt den supplerende anmeldelse fremsendte klageren en af speciallæge P.B. udfyldt anmeldelsesblanket til anmeldelse af arbejdsbetingede lidelser. Det fremgår heraf, at klageren lider af ”Dermatitis contactus allergica (køle-smøremiddel) DL 259”.

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet herefter yderligere oplysninger fra bl.a. Arbejdsskadestyrelsen.

I en af Arbejdsskadestyrelsen indhentet speciallægeerklæring af 26/6 2007 fra speciallæge i dermato-venerologi hedder det bl.a.:

"Nuværende:
Patienten, som er selvstændig maskinfabrikant, udviklede i januar 2007 voldsomt håndeksem på begge hænder, senere med udbredning til forsiden af begge lår og til fodryggene.
Blev primært behandlet hos dermatolog i H. med forskellige lokale hormonmidler. Først efter at være ophørt med arbejdet som selvstændig maskinfabrikant, kom der ro i eksemet.
Patienten har ikke været i arbejde på maskinfabrikken siden 02.02.2007.

Patienten kontaktede undertegnede 23.04.2007, idet det var af afgørende betydning for patienten at få afklaret hvorvidt han ved ændring i sin arbejdsprocedure kan beholde sin virksomhed, idet det skal bemærkes at patienten selv er beskæftiget direkte med opstilling og indkøring af CNC maskiner. Der blev derfor foretaget indhentning af indholdsfortegnelse på køle-smøremidler, anmeldelse til Arbejdsskadestyrelsen og foretaget eksemtest med patientens anvendte køle-smøremidler samt standardeksemprøver.

Behandles med Elocon salve med god effekt, og patienten har langsomt trappet dette ud, og har nu næsten ro i eksemet. Der har konstant været eksem til stede frem til for 14 dage siden, hvor der var ro i sygdommen indtil patienten, som i sin fritid går til skydning, fik kontakt med geværolie og straks udviklede eksem på hænderne igen. Skal derfor påbegynde behandling med Elocon og aftrappe dette med fugtighedscreme som tidligere instrueret.

Allergier:
Patienten blev testet for allergi hos hudlægerne i H. med standardserien samt en ekstra serie af konserveringsmidler, som alle var negative (primo april 2007). Efterfølgende har vi te-

stet patienten med de produkter, som anvendes i hans virksomhed som køle-smøremidler, og der var voldsom reaktion mod alle disse midler.

Det drejer sig om:
Zetcut 8021 EP og
Zetcut 8400

Disse produkter leveres fra firmaet W. aps.

Patienten har forsøgt via BST at få nærmere oplysninger om indholdsstofferne, men dette synes ikke at være muligt.
Patienten har efterfølgende testet andre typer af køle-smøremidler på huden, hvilket har udløst eksemreaktioner.

Det må således anses for meget tydeligt bevist, at allergien mod køle-smøremidler er erhvervsmæssigt betinget. Ligeledes at allergien har relevans for det aktuelle eksem.

Objektivt:
Patienten har i dag kroniske eksemforandringer dækkende hele overfladen af begge hænders volarsider, og fingrenes volarsider samt ca. 50 % af dorsalsiden af hænderne. Der er i dag ingen forandringer andre steder på kroppen.

Diagnose:
/dermatitis contactus allergica professionalis (køle-smøremidler)/

Konklusion:
42-årig selvstændig maskinfabrikejer med maskinarbejderbaggrund udvikler i januar 2007 eksem på allergisk basis overfor køle-smøremidler. Da han selv arbejder som eneste medarbejder i virksomheden og dermed er i konstant kontakt med køle-smøremidler I maskinerne, har dette medført at maskinfabrikken ikke har arbejdet siden februar 2007.
…
De påviste allergier er direkte udløst af allergener i køle-smøremidler i patientens virksomhed."

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 16/8 2007.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor der herefter fulgte yderligere brevveksling mellem parterne. I forbindelse hermed indhentede selskabet journaloplysninger fra klagerens egen læge. Af journaludskriften fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"**31-01-07 K Kons./Besøg**
Pt. har fået håndeksem. Desuden også eksem på højre lår. Det minder om 'oliefnat'. Vi går hans arbejdsprocedure igennem og han vil forsøge at rette ind på det.
Der gives cremer Elocon.
…
12-03-07 Æ Hudklinikken H. DERMATOLOG
Speciallægeepikrise
...

14-03-2007:
Henvist p.gr.a. håndeczem.

DISPOSITION: ingen kendt, hverken til eczem eller atopisk sygdom.

TIDLIGERE: har ikke tidl. haft atopisk sygdom eller hudlidelser.

NUVÆRENDE: har igennem de sidste 1 1/2 måned udviklet håndeczem. Årsagen til eczemet er ukendt. Har mistanke til olier, som anvendes på arbejdsplads. Er tidl. forsøgt behandlet med ungu. Dermovat med nogen effekt.

ARBEJDE: uddannet maskinarbejder, er nu selvstændig. Har 1-mandsfirma. Kommer i kontakt med diverse olier. Har mistanke til, at de har forårsaget aktuelle eczem."

Ved skrivelse af 2/11 2007 til klageren fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning. Herefter fulgte yderligere korrespondance mellem parterne, hvilket imidlertid ikke resulterede i enighed, og sagen blev som følge heraf indbragt for nævnet.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende. Til støtte herfor har han i den til nævnet fremsendte klage bl.a. anført:

"Jeg er ikke enig i afgørelsen/konklusion som Topdanmark har truffet med følgende begrundelse.

Det er ikke udviklet over 1 1/2 måned hvilket også fremgår af lægepapirerne. Første besøg hos læge 31-01-07 her står 'PT. Har fået håndeksem osv.' (se medsendt papir …). Det fremgår af anmeldelsen at skaden skete d. 25-01-07 jeg søgte læge d. 31-01-07 som kunne konstatere, at jeg citat 'har fået håndeksem'. Hudlægen skriver 'Er tidl. Forsøgt behandlet med Ungu Dermovat med nogen effekt.' Hvis jeg d. 31-01-07 ikke fejlede noget hvorfor skulle jeg så søge læge, og hvorfor skulle samme forsøge at behandle skaden.
Da jeg allerede havde udviklet eksem d. 31-01-07 og skaden skete d. 25-01-07 er der ikke gået 1 1/2 måned som Topdanmark påstår. At lægen skriver 1 1/2 måned er en fejl, da der er forsøgt behandling d. 31-01-07 som der står i samme linje som Topdanmark henviser til. Det burde være indlysende selv for Topdanmark at det er en fejl, da det kan bevises at der er gået max 4 hverdage fra skaden til lægen påvist håndeksem, hvilket også fremgår af brev fra Dermatologen (papir …).
Jeg kom først til Speciallæge den 12-03-07 fordi der er ventetid hos disse.
Alt det ovenstående kan bekræftes af både Læge C.J.Å. og Dermatolog B.H.
…
Jeg har efter Topdanmarks egne betingelser/definition været udsat for en ulykke. Jeg har været udsat for et stærkt lokalt irriterende kemisk stof, som har givet mig sår og blærer. Følgerne er, at jeg nu har kraftig Eksem/Allergi pga. det hændte."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 4/1 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikrede har pådraget sig en allergisk reaktion, en eksemlidelse, dvs. en slags overfølsomhedsreageren overfor køle-smøremidler. En sådan lidelse er ikke omfattet af en ulykkesforsikring, idet eksem er en sygdom, og som sådan opfylder den ikke ulykkesdefinitionen på et forsikringsmæssigt ulykkestilfælde. Desuden er al sygdom undtaget fra forsikringens dækningsområde.

Vi finder heller ikke at sygdommen kan henføres under betingelsernes punkt 13 D, som anført af forsikrede. Det drejer sig ikke om en kortvarig skadelig påvirkning (udefra), men derimod om en (indefra kommende) allergireaktion.

En lægespecialist indenfor området har konkluderet, at det er en kendt kontakteksem, udviklet via hans arbejde med skære-olier. Anmeldelsen er sket til Arbejdsskadestyrelsen, og styrelsen behandler anmeldelsen som en erhvervsbetinget oparbejdet reaktionslidelse - en eksemsygdom.

En sådan lidelse falder ikke ind under vores forsikringsbetingelser, hvorfor vi ønsker at fastholde vores afvisning."

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i flere skrivelser til nævnet. I forbindelse hermed har klageren henvist til nævnets kendelse i sag nr. 50.886, og selskabet har henvist til kendelsen i sag nr. 68.864.

Klageren har i forlængelse heraf antaget advokat, som tillige er fremkommet med supplerende kommentarer til sagen.

Den 23/6 2008 har klageren til nævnet fremsendt journalnotat af 29/11 2007 fra Hudklinikken H. Af dette notat fremgår:

"Tlf.
Pt. ønsker, at det i journalen skal fremgå, at hans eczem debuterede d. 25. januar 07. Han kontaktede e.l. (Aa.) d. 31.1.07, men blev først henvist til hudklinikken d. 12.3.07. På daværende tidspunkt oplyst, at udslættet havde bestået i ca. 1½ måned.
Pt. vil gerne have datoerne specificeret. Der vil formentlig komme en henvendelse fra pt.s forsikringsselskab."

Af de gældende forsikringsbetingelser fremgår bl.a.:

"**13 Hvilke skader er dækket**
A Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse.
…
D Direkte følger af skadelige påvirkninger af højst nogle få dages varighed, når skaden består i sår, blærer eller seneskedebetændelse eller er forårsaget af stærkt lokalt irriterende eller lokalt ætsende stoffer.
…
14 Hvilke skader er ikke dækket

B Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødt sygdom."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg til nævnet og de fremlagte bilag finder nævnet, at det forhold, at klageren i forbindelse med udførelsen af sit arbejde har udviklet kontakteksem, ikke udgør en dækningsberettigende skade. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen