801/08

Den 25. august 2008 blev i sag nr. 73.047:

xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, der er blevet totalskadet i forbindelse med et færdselsuheld den 17/10 2006.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. med henvisning til, at skaden skete, fordi det forsikrede køretøj på ulykkestidspunktet blev ført af et spirituspåvirket medlem af klagerens husstand. Selskabet har desuden henvist til, at føreren ikke havde kørekort, og at forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 1.3, stk. 5-7.

Af klageskemaet fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.; …
>
> Klageren havde 2 biler forsikret hos Codan igennem flere år.
>
> Igennem 2005 og 2006 boede klageren delvis på krisecenter og bed og breakfast, idet hendes ægtefælle var voldelig og uligevægtig.
>
> Da ægtefællen i oktober 2006 blev alvorlig syg valgte klageren at flytte hjem for at hjælpe ham. Desværre viste det sig, at han fortsat var psykisk uligevægtig, hvorfor hun … forlod hjemmet, da hun igen følte sig i fare. Hun kørte afsted i sin egen bil.
>
> Hendes anden bil efterlod hun på ejendommen. Denne har ægtefællen - uden hendes viden og tilladelse - kørt tur i, formentlig for at indhente hende. Bilen forulykkede og ægtefællen

blev dræbt.

Codan vil ikke udbetale kaskoerstatning til klageren, da man henviser til at skaden skyldes handlinger fra et medlem af husstanden og som var spirituspåvirket.

Klageren har ikke været klar over at ægtefællen ville benytte bilen, og har naturligvis ikke givet tilladelse hertil, da ægtefællen ikke havde et gyldigt førerbevis på dette tidspunkt.

Klageren finder ikke at der eksisterede en husstand i traditionel forstand, da ægtefællerne var ved at indlede separationsforhandlinger, som alene blev afbrudt af ægtefællens sygdom.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Klageren ønsker erstatning for bilen, som blev totalskadet."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 14/2 2008[2] til nævnet bl.a. anført:

"D. 27.10.06 modtog vi en politirapport vedrørende et færdselsuheld, der fandt sted d. 17.10.06 kl. 13.11, og hvori forsikringstagerens bil, en BMW 750 regn.nr. XD …, var impliceret. Bilen blev på ulykkestidspunktet ført af R.G. (herefter betegnet RG), forsikringstagerens mand, der omkom ved ulykken.

Det fremgår videre af politirapporten, at ulykken fandt sted i tørt og sigtbart vejr på en lige vejstrækning med særdeles gode oversigtsforhold, og at RG havde ramt den forankørende bil med voldsom kraft og derefter var blevet slynget over i et vejtræ.

Vidner har over for politiet oplyst, at de bemærkede RG køre forbi med høj hastighed, et vidne vurderede hastigheden til at være over 120 km/t. Et andet vidne har forklaret, at bilen [ie. det forsikrede motorkøretøj] 'overhalede hende med meget stor hastighed. Bilen kørte så stærkt og så tæt på afhørte, at det gav et ryk i hendes bil'.

Af retskemisk erklæring af 23.10.06 fremgår, at RG har haft en promille på mindst 1.2.

Vi har afvist at dække kaskoskaden med henvisning til pkt. 1.3 stk. 6 i betingelserne for Kaskodækning.
…
Forsikringstagerens advokat gør i brev af 12.02.07 gældende, at RG's benyttelse af bilen skete uden forsikringstagerens tilladelse, og at RG ikke var i besiddelse af kørekort.

Vi har imidlertid fastholdt afgørelsen og ligeledes henvist til pkt. 1.3 stk. 7, hvorefter kaskoforsikringen ikke dækker skade der sker når bilen bliver ført af en person, der ikke har kørekort.

Advokaten vender herefter tilbage med oplysning om, at der ikke var tale om en normal husstand, idet forsikringstageren var fraflyttet hjemmet i flere omgange, hvorfor RG ikke kunne anses som et medlem af husstanden. Med brevet fulgte en redegørelse fra forsikringstageren for de perioder, hvor hun havde indlogeret sig på krisecenter og andre steder.

Vi har imidlertid fastholdt afgørelsen og henvist til politirapporten, hvoraf fremgår, at der var tale om fælles bopæl, og at forsikringstageren samme dag, som ulykken fandt sted, boede i det fælles hjem.

I relation til klagen til Ankenævnet fastholder forsikringstager det synspunkt, at forsikringsta-

geren og hendes mand ikke udgjorde samme husstand.
For fuldstændighedens skyld vil vi indledningsvis fastholde, at ulykken og dermed skaden på det forsikrede motorkøretøj er forvoldt som følge af RG's spiritusindtagelse, hvilket vi støtter på

- At RG havde en promille med en mindsteværdi på 1,2 målt næsten 3 timer efter ulykken
- At ulykken skete i dagslys og i tørvejr med god sigtbarhed
- At ulykken fandt sted på en lige vejstrækning
- At der ikke foreligger oplysninger om andre forhold som årsag til ulykken

Herudover gør vi gældende, at ulykken er fremkaldt ved mindst grov uagtsomhed fra RG's side, idet han med høj fart kører direkte ind i den forankørende bil, uden at dette kan tilskrives andre omstændigheder end den høje fart.

Hvis det ikke er en bevidst handling, må det i hvert fald betragtes som groft uagtsom/uforsvarlig kørsel. Vi skal til støtte herfor henvise til AK 70.086.

Vi må derfor fastholde, at skaden er omfattet af undtagelsesbestemmelserne i pkt. 1.3, stk. 5 og 6.

Det er korrekt, at disse undtagelsesbestemmelser ikke finder anvendelse, hvis ikke '... *De selv, bilens faste bruger eller et medlem af husstanden var fører af bilen, eller vidste hvad der foregik. Denne uvidenhed må ikke skyldes grov uagtsomhed.* '

Det er imidlertid vores opfattelse, at forsikringstageren og RG må anses for hørende til samme husstand på ulykkestidspunktet. Os bekendt var begge tilmeldt adressen S.vej 9 … At forsikringstageren i perioder har valgt at opholde sig uden for hjemmet, kan efter vores opfattelse ikke ændre ved, at der er tale om samme husstand. Som det fremgår af politirapporten, var forsikringstageren kørt fra hjemmet kl. 13.00 på ulykkesdagen. Det skal tilføjes, at forsikringstageren ligeledes har tegnet husforsikring for ejendommen S.vej 9, samt indboforsikring dækkende på samme adresse. Sidstnævnte forsikring blev tegnet med ikrafttræden pr. 01.07.2004, på hvilket tidspunkt dækningsadressen var K.vej 44, ... Pr. 06.12.2004 blev adressen ændret til den nuværende, S.vej 9.

Subsidiært gør vi gældende, at RG må anses for at være fast bruger af bilen, hvorved bemærkes, at den implicerede BMW befandt sig på adressen S.vej, da RG påbegyndte kørslen, og at forsikringstageren - udover den implicerede BMW - ligeledes er i besiddelse af en Peugeot.

Vi må således fastholde vores afgørelse i sagen."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 4/3 2008 til nævnet bemærket:

"Ad årsag:
Forsikringsselskabet anfører R.G.s (RG) spiritusindtagelse som årsag. Den retspatologiske erklæring af anfører foruden alkohol også påvirkning af Tramadol i betydelig grad. Der vedlægges udskrift fra Netdoktoren's hjemmeside, hvori Tramadol er beskrevet. Tilstedeværelsen af Tramadol ses ikke at være berørt af forsikringsselskabet, ej heller, hvorledes Tramadol har påvirket RG's kørsel, er belyst. I øvrigt er min klient bekendt med, at han derudover tog hjernemedicin. Såvel min klient som ægtefællernes fælles læge var af den opfattelse. at RG muligvis havde et pillemisbrug.

Min klient flygtede fra S.vej 9 omkring kl. 13.00 den pågældende dag, da hun frygtede for sit liv, og korte mod S. for at tage ophold på et Bed & Breakfast, hvilket bekræftes af min klients forklaring til politiet. Da hun forlod huset var RG meget vred, og det må formodes at han satte efter hende og kørte stærkt i et forsøg på at indhente hende. For det meste lå RG i sengen og min klient havde slet ikke fantasi til at forestille sig, at han ville være i stand til at sætte efter hende.

Forsikringsselskabets konklusion angående årsagen til uheldet forekommer, ud fra ovennævnte forhold, langt fra sikker. Afdødes psykiske fatning på dødstidspunktet anses for meget usikker på grund af dagens hændelser og hans situation i øvrigt, jfr. nedenfor.

Ad husstand:
Det fastholdes, at der ikke var tale om en normal husstand men derimod en husstand i opløsning, hvilket understøttes af min klients talrige ophold uden for hjemmet.

At min klient trådte tilbage fra en påtænkt separation og forsøgte at genoptage en slags samvær, skyldes alene at hun havde fået at vide af RG, at han var døende som følge af kræft i struben. Dette bekræftes af, at min klient på RG's vegne den 10.10.2006 skrev til advokat L.J., jfr. vedlagte kopi, hvori anføres at RG havde kræft i stadie 4. Min klient så til huset og hendes syge mand, men var ikke flyttet hjem.

Af obduktionsrapportens side 6 fremgår 'specielt ses ingen tegn på ondartet svulstdannelse'. Denne fremhævelse må skyldes, at man havde fået oplyst, at der kunne være sådanne tegn tilstede.

For en god ordens skyld gør jeg endvidere opmærksom på, at RG havde fået sin arbejdsskadessag genoptaget ved Arbejdsskadesstyrelsen, som havde fastsat en men til 35 % som følge af opløsningsmiddelforgiftning efter mange års ansættelse i den grafiske branche, jfr. vedlagte skrivelse af 2005-02-09 fra HK.

Ad fast bruger:
Subsidiært har forsikringsselskabet henvist til, at afdøde må have været fast bruger af BMW'en, under henvisning til at min klient havde en Peugeot til rådighed. Det er korrekt, at BMW'en blevet anskaffet til brug for RG, men da denne blev frakendt sit kørekort, hvilket min klient først erfarede kort tid før dødsulykken, besluttet hun sig for at sælge bilen. Min klient har **ikke** udleveret nøglerne til RG. Min klient har naturligvis været af den opfattelse, at hendes mand ville afholde sig fra at benytte nogle af bilerne, så længe han ikke havde et gyldigt kørekort.

Som bekendt er der ingen begrænsning på, hvor mange biler en person må eje."

Nævnet har fået forelagt sagens akter, herunder politirapporten.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1 Hvad omfatter Kaskodækningen?**

1.1 Kaskodækningen omfatter
Skader på bilen, herunder tyveri og røveri, dog bortset fra, hvad der er nævnt i punkt 1.3.

…

1.3 Kaskodækningen omfatter ikke

…

5. Skader, som forvoldes med vilje, eller som skyldes grov uagtsomhed.

6. skader, som sker, fordi bilens fører er påvirket af alkohol, narkotika eller lignende, jf. forsikringsaftalelovens § 20.

7. skader, der sker, når bilen bliver ført af en person, der ikke har kørekort.

I ovenstående pkt. 5, 6 og 7 dækker forsikringen dog, hvis ikke De selv, bilens faste bruger eller et medlem af husstanden var fører af bilen, eller vidste hvad der foregik. Denne uvidenhed må ikke skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Ud fra de foreliggende oplysninger finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren og føreren af den forsikrede bil tilhørte samme husstand på skadetidspunktet.

Nævnet finder herefter ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil under henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 1.3.

Herefter, og idet det af klagerens advokat i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen