798/08

Den 28. maj 2008 blev i sag nr. 73.048:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hans fulde erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil hævdes at have været impliceret.

Selskabet har anerkendt erstatningspligten med henvisning til, at uvildige vidner har forklaret, at klageren påkørte modpartens parkerede bil.

Det fremgår af sagen, at modparten telefonisk anmeldte til sit forsikringsselskab, at hans bil den 16/1 2007 var blevet påkørt af klageren, og at der var vidner til uheldet. Ifølge det oplyste skete skaden, fordi klageren bakkede ind i modpartens bil, der på uheldstidspunktet holdt parkeret på en parkeringsplads. Skaden på modpartens bil blev af taksator opgjort til 7.248,51 kr.

Det indklagede selskab modtog herefter regresmeddelelse fra modpartens forsikringsselskab. På baggrund heraf anmodede selskabet klageren om at indsende skadeanmeldelse.

Af den herefter af klageren til selskabet fremsendte skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"**Beskrivelse af hændelsesforløbet** ...

> Jeg bakker ud af p-bås. Modparten holder på vejen. Jeg mærker ikke jeg rammer hende. Men hun kommer løbende og påstår jeg har ramt hendes bil med mange ridser til følge hvad jeg ikke forstår? Da min bil har en ganske lille ridse. Men den lille ridse havde vi i forvejen. Jeg vil ikke påtage mig skylden.
> ...
> **Skyld**
> Hvem bærer efter din mening skylden og hvorfor?
> Påstand mod påstand."

I erklæring fra vidnet M.B.J. hedder det:

> "Uheldsbeskrivelse:
> Har været ude at løbe. Står og snakker med andre løbere, med front hen imod parkeringspladsen, forenden af A.centret. Ser bil A bakke hen mod bil B og påkøre den. Bil A rammer bil B ved højre skærm ved hjul/bagdør med sin (bil A) højre hjørne af kofangeren. Bil A blev stoppet og nægter skyld. Tager reg.nr. på bil A, som er SN ... Bil B kontakter politi, som kommer og vi bliver afhørt."

I erklæring fra vidnet B.V.S. hedder det:

> "Uheldsbeskrivelse:
> Stod ved indkørsel til p-plads sammen med M. og L. M. siger: nu kører han da ind i A.M.s bil og vi kigger alle 3 hen imod p-pladsen. Ser en grå bil køre ud mod der hvor vi står. M. siger at han påkørte bilen og vi går hen mod bilen for at få den til at stoppe. Der bliver noget snak frem og tilbage og politiet tilkaldes."

Klageren fremkom med supplerende bemærkninger i skrivelse modtaget af selskabet den 13/4 2007.

På baggrund af de modtagne oplysninger anerkendte selskabet klagerens fulde erstatningspligt over for modpartens selskab.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket han tilkendegav i flere skrivelser til selskabet. Korrespondancen resulterede ikke i enighed mellem parterne, hvorfor sagen den 10/12 2007 blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han ikke er ansvarlig for skaden på modpartens bil.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 21/12 2007 bl.a. henvist til de indhentede vidneforklaringer. Endvidere har selskabet henvist til ankenævnskendelse nr. 70.403 og nr. 70.670.

Efterfølgende har klageren i skrivelse af 11/1 2008 til nævnet bl.a. anført, at han ikke har forvoldt skaden på modpartens bil. Herudover har han bl.a. gjort gældende, at modpartens to vidner ikke er uvildige.

Selskabet har herefter i skrivelse af 24/4 2008 til nævnet anført:

> "Modpartens selskab har over for os telefonisk bekræftet, at de to indhentede vidneforklaringer stammer fra uvildige vidner. Vidnerne er hverken i familie med modparten eller passagerer i modpartens bil. Derudover oplyser modpartens selskab, at navne og adresser på vidnerne ikke har nogen relation til modparten."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagens akter finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har lagt afgørende vægt på vidnernes forklaringer. Da nævnet i øvrigt ikke har grundlag for at antage, at der ved takseringen af skaden på modpartens bil er medtaget skader, som ikke kan henføres til færdselsuheldet den 16/1 2007, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson