801/08

Den 25. august 2008 blev i sag nr. 73.061:

xxxx xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at dække den udgift, han har haft i forbindelse med tømning og spuling af septiktank grundet olieforurening.

Selskabet har afvist at dække udgiften på 17.603,44 kr. med henvisning til, at der ikke er tale om et skjult rør i dette tilfælde, og at der heller ikke er dækning i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 4.1.4. vedrørende udstrømning af væsker, idet der ikke kunne konstateres tryktab ved en af selskabet foranlediget trykprøve.

Over for nævnet har klageren i sin klage af 11/12 2007 redegjort for sagen således:

> "I forbindelse m/tvangstømning af septictank d. 13. juni 2007, blev der konstateret olie i septictanken. Efter påbud fra N. kommune blev den senere samme dag tømt og spulet. Regning kr. 17.603,44. Forureningen skyldtes et brud på en union, der forbinder kobberrør fra tank til kobberrør fra hus. Unionen er placeret i en smal sprække mellem en terrasse og tanken. Med en placering under terrasseniveau, er den ikke synlig. LB betalte en trykprøve af kobberrør nedstøbt i gulv. Da der ingen brud var her, ville man ikke dække den følgeskade, der bestod i forureningen og tømningen af septictanken."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 10/1 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vor taksator besigtigede ejendommen den 14/6 2007 og han har i sin rapport angivet:

'Årsagen til skaden er formentlig en revnet fitting ved samling af synligt olierør fra udendørs olietank. Den revnede fitting blev opdaget og udskiftet i forbindelse med årligt oliefyscheck for ca. 3 mdr. siden af Mogens Oliefyrservice, tlf. 5852 7655. Ifølge medlem var der ikke på tidspunkt for opdagelse af skade nogen synlig olieforurening på sokkelflise for tank, som er beliggende under den revnede fitting. Jeg har uden held forsøgt kontakt til oliefyrsmontør for om muligt at få en nærmere beskrivelse af skaden på det revnede fitting.

Først i forbindelse med den obligatoriske tømning af septictank blev der registreret olieforurening af tankindholdet, men samtidig ingen tegn på at olien var begyndt at løbe ud i afløbet. Det er af kloakfolkene oplyst til T.S., at der er konstateret olie i en anslået mængde på ca. 25-40 liter i tanken. Olien antages at være trukket ind i kloakrør eller rensebrønd lige ved siden af den defekte synlige olierørssamling. Der er dog ingen synlige tegn på defekter i rensebrønden, som er udført som 1m betonbrønd.
...
Af de udtagne jordprøver kunne der fornemmes en vis lugt af olie. Olieprøverne analyseres nu af kommunen med henblik på evt. udstedelse af et egentlig undersøgelsespåbud. Såfremt påbud udstedes vil medlem og Topdanmark herefter modtage påbudet.

Taksators umiddelbare vurdering er, at der næppe kan konstateres en dækningsberettiget skade, da der dels ikke er tale om brud på skjult rør eller tale om udstrømning.'
...
Vores taksator har efter sin besigtigelse bemærket, at en fitting 3 måneder tidligere var blevet udskiftet. Han har videre angivet, at denne fitting var placeret ved en samling af et synligt olierør fra en udendørs tank. I lyset heraf måtte vi afvise, at der kunne blive tale om at dække under forsikringsbetingelsernes punkt 4.5, som omhandler skjulte rør.

For at undersøge muligheden for at tilbyde dækning under forsikringsbetingelsernes punkt 4.1.4, som omhandler udstrømning af olie, bekostede vi en trykprøvning af anlægget. Denne viste, at der ikke kunne konstateres tryktab, og vi kunne derfor ikke tilbyde erstatning i henhold til denne dækning."

Nævnet har fået forevist de fremsendte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4. Udstrømning af væsker (vandskade) - frostsprængning af rør**
Vand, olie, kølevæske eller lignende, der pludseligt og tilfældigt strømmer ud fra installationer eller akvarier samt andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover.
…
4.5 SKJULTE RØR
9. Skjulte rør og kabler
Alle utætheder, der opstår i bygningens skjulte rør og kabler og skader der udbreder sig derfra.
Udgifter til opsporing af utætheder betales, når det forud er aftalt med selskabet.
Ved skjulte rør forstås sådanne, der er skjult i vægge, skunkrum, krybekældre, under gulv eller indstøbt i gulv."

Efter sin gennemgang af sagen - herunder de fremlagte fotos - finder nævnet, at der ikke er tale om et skjult rør. Efter det i øvrigt oplyste i sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at olieudslippet har været af et omfang, der kan karakteriseres som udstrømning. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen