801/08

Den 25. august 2008 blev i sag nr. 73.063:

xxxxx xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en arbejdsmarkedspensionsordning i PFA Pension, klager over selskabets sagsbehandling, udregning og renteberegning i forbindelse med hendes ansøgning om udbetaling i forbindelse med et anmeldt erhvervsevnetab.

Selskabet har afvist, at sagen ikke er behandlet korrekt. Afgørelsen om invalidesummens udbetaling er truffet på det tidspunkt, hvor selskabet har fundet erhvervsevnetabet dokumenteret. Med hensyn til renteberegningen har selskabet indledningsvis over for klageren anført, at renter ikke kunne udbetales, førend den varige erhvervsevnenedsættelse var konstateret og dokumenteret. Efter sagens indbringelse for nævnet er der sket yderligere renteudbetaling, således at renter er udbetalt 14 dage efter modtagelsen af ansøgningen om invalidepension den 5/3 2003.

Den tegnede forsikring giver i henhold til policen ret til halv invalidepension og halv præmiefritagelse ved en nedsættelse af den generelle erhvervsevne på mindst halvdelen og ret til fuld invalidepension og fuld præmiefritagelse ved en nedsættelse af den generelle erhvervsevne på mindst to tredjedele. Der er en karenstid på 3 måneder. Endelig giver ordningen ret til udbetaling af invalidesum ved varig nedsættelse af erhvervsevnen med mindst to tredjedele, og erhvervsevnen har været nedsat i et år.

Klageren, der er født i januar 1947, var op til sin fyring i maj 2002 ansat som distributionschef med en årlig bruttogage på 436.248 kr. Fra fyringen blev hun fritstillet indtil gageophør den 28/2 2003.

Klageren henvendte sig til selskabet i 2002 vedrørende stress symptomer, og selskabet tilbød hende på baggrund heraf et ophold på 4 måneder på en stress klinik.

Klageren indsendte ansøgning om udbetaling ved tab af erhvervsevne den 28/2 2003 bilagt lægeattest af 26/2 2003, som blev modtaget i selskabet den 5/3 2003. Lægen har anført, at der er tale om stress, depression, nedsat immunforsvar, slidgigt i nakke og kæbe samt myoser i nakken og skuldre, og at lidelserne debuterede i 2001. Klageren har i ansøgningen anført, at hun har søgt sygedagpenge i februar 2003.

Ved skrivelse af 1/5 2003 bevilgede selskabet betaling af 5 psykologsamtaler og udbad sig omlysninger om, hvorvidt klagerne havde afsluttet forløbet på stressklinikken.

I skrivelse af 8/5 2003 meddelte selskabet, at man ikke fandt, at klagerens erhvervsevne på baggrund af det fremsendte var varigt nedsat med 2/3 i alle erhverv, men vurderede, at erhvervsevnen midlertidigt var nedsat i alle erhverv. Selskabet bevilgede derfor udbetaling af midlertidig fuld invalidepension og præmiefritagelse fra 1/3 2003, hvor hun fratrådte sin stilling, og gagen ophørte.

Det fremgår af sagen, at selskabet foranledigede klageren udredt på privathospital, da der var flere forskellige lidelser anført i ansøgningen til selskabet.

Den 17/5 2004 ansøgte klageren om udbetaling af invalidesum, idet hun vedlagde ressourceprofil og kommunens tilkendelse af førtidspension pr. 1/5 2004.

Selskabet anerkendte ved skrivelse til klageren af 2/9 2004, at hun var berettiget til udbetaling af invalidesummen og meddelte i samme skrivelse, at udbetalingerne af invalidepension og præmiefritagelsen fortsatte uændret. Invalidesummen blev udbetalt den 20/9 2004 med udgangspunkt i en årsløn på 456.687 kr.

Efterfølgende har klageren i skrivelse af 6/2 2007 over for selskabet anført, at invalidesummen skulle have været beregnet ud fra et andet løngrundlag, idet hendes løn i en periode på 36 måneder havde været nedsat med 886,31 kr., da hun selv skulle betale en PC.

Selskabet afviste imidlertid at imødekomme klageren på dette punkt, idet klageren i ansøgningen havde anført en årsløn på 436.248 kr. svarende til en månedsindkomst på 36.354 kr., hvilket beløb forsikringsdækningerne blev udregnet efter.

Klageren var utilfreds med afvisningen og anmodede bl.a. i skrivelse af 2/7 2007 selskabet om at revurdere sagen.

Selskabet fastholdt det tidligere indtagne standpunkt som meddelt ved skrivelse af 24/9 2007, idet man havde taget udgangspunkt i den senest oplyste pensionsgivende løn og udbetalte i forhold hertil. I skrivelse af 25/9 2007 har selskabet yderligere uddybet spørgsmålet, idet det bl.a. heri er anført:

> "Da du fik præmiefritagelse fra 1. marts 2003 var det ikke længere muligt, at lade forsikringsdækningerne afhænge af din pensionsgivende løn. I stedet for bliver forsikringsdækningerne også reguleret, når der tilskrives bonus på policen. Bonus bliver tilskrevet forholdsmæssigt imellem forsikringsdækningerne og ydelserne ved pensionering.
>
> I perioden fra den 1. marts 2003 til den 20. september 2004 blev der tilskrevet ca. 20.000 kr. i bonus på invalidesummen."

Klageren har i telefonsamtale til selskabet efterfølgende klaget over, at der ikke er tilskrevet renter i perioden fra tilkendelsen af førtidspension 1/5 2004 til udbetalingen den 20/9 2004.

Selskabet anerkendte i skrivelse af 28/9 2007, at der rettelig skulle have været udbetalt renter af beløbet fra det tidspunkt, hvor selskabet havde tilstrækkelige oplysninger til at kunne bedømme, om klageren var berettiget til invalidesummen. Dette tidspunkt var efter selskabets opfattelse den 18/5 2004, hvor man modtog ansøgningen om udbetaling. Klageren var derfor berettiget til renter 14 dage herefter og indtil udbetaling. Selskabet udbetalte renter af beløbet i perioden 1/6 - 20/9 2004 med 7.592,24 kr.

Over for nævnet har klageren i klage af 10/12 2007 med supplerende redegørelse bl.a. anført:

"Mine klager går derfor på:

1. De har kunnet og skullet afgøre min sag senest 20/10 2003

2. De skulle allerede i okt. 2002 og senest okt. 2003 have sendt mig skemaet til at ansøge på.

3. De skulle betale renter se bilag …

4. De skulle betale renter fra okt. 2003 på erhvervsevnetabet.

5. På den rentegodtgørelse de endelig giver mere end 3 år forsinket godtgør de kun 7592,24kr. Jf. reglerne er det Nationalbankens udlånsrente på 4% plus min. 7% ved for sen tilbagebetaling og det giver sum:456000, plus 11% i 112 dg (1/6 til 22/9) = 15391,56 plus rentegodtgørelse for 40 måneders for sen godtgørelse.
6. Jeg fastholder en erstatning på minimum 50.000,- kr. For alt, alt for mange fejl og mangler, for total urimelig behandling, for et utal af overskridelser af svarfristerne på 3 uger, og endelig et totalt urimeligt arbejde fra min side — et arbejde om at undersøge, undersøge og skrive og ringe og skrive og ringe for at bevise, hvor det burde have været PFA der i stedet skulle have vejledt mig, og i det mindste have handlet efter forsikringsbetingelserne. Alene rentegodtgørelse fra okt. 2003 til sept. 2004 er på over 50. 000,- kr. , så det er minimum 50.000, i erstatning. Jeg har virkelig brugt mange timer, alene denne her klage tog 9 timer."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 3/1 2008 fastholdt sin afgørelse bortset fra den oven for anførte yderligere renteudbetaling og har til støtte herfor til de enkelte klagepunkter bl.a. anført:

"PFA Pension modtager lægeattesten den 28. februar 2003 **(bilag …)** og ansøgningen **(bilag …)** modtages den 5. marts 2003.

Da SBE valgte ikke at sygemelde sig i sit ansættelsesforløb, men først blev sygemeldt ved fratrædelsen den 1. marts 2003, tilkender vi hende midlertidig invalidepension og præmiefritagelse fra den 1. marts 2003, det vil sige, uden at gøre forsikringsbetingelsernes karensperiode på 3 måneder gældende.

…

Vurdering og konklusion på SBE's klagepunkter 1 til 4:

Ud fra ovenstående sagsforløb mener vi, at vi har behandlet sagen korrekt, og har forsøgt at få SBE behandlet/udredt så hurtigt som muligt. At der ikke er sendt ansøgning og lægeattest tidligere i forløbet mener vi ikke kan ses som en 'forhaling' af sagen, idet det er sket i samråd med SBE, der i starten af forløbet ikke var sygemeldt, og der blev iværksat tiltag, som skulle forsøge at undgå en længerevarende sygemelding. Da det stod klart, at dette ikke kunne undgås, blev der fremsendt ansøgningsblanketter.

Under henvisning til SBE's **klagepunkt nr. 2** mener vi derfor ikke, at vi skulle have sendt en anmeldelse tidligere, men understreger samtidigt, at dette ikke ville have fremskyndet udbetalingen af invalidesummen.

SBE anfører i **klagepunkt nr. 1,** at 'PFA Pension har kunnet og skullet afgøre min sag senest 20. oktober 2003'. Vi forudsætter her, at SBE hentyder til afgørelsen om udbetaling af invalidesummen, som blev truffet efter modtagelsen af ressourceprofilen og kendelsen på førtidspension, og blev meddelt SBE i brev af 2. september 2004.

Som tidligere anført fastholder vi, at erhvervsevnen ikke kunne vurderes varigt nedsat før vi modtog ressourceprofilen og kendelsen på førtidspension den 18. maj 2004.

I sit **klagepunkt nr. 4** anfører SBE, at 'PFA Pension skulle betale renter fra oktober 2003 på erhvervevnetabet'. Her forudsætter vi ligeledes, at SBE henviser til invalidesummen. PFA Pension kan ikke udbetale renter fra før det tidspunkt, hvor den varige erhvervsevnenedsættelse er konstateret og dokumenteret, jf. vores afgørelse af 2. september 2004 **(bilag …**).

I **klagepunkt nr. 3** anfører SBE, at 'PFA Pension skulle betale renter - se bilag …'. Desværre har vi ikke modtaget bilag 2 sammen med SBE's klage, hvorfor vi ikke har mulighed for at vurdere dette klagepunkt ud over de bemærkninger, som vi har knyttet til klagepunkt nr. 4.

I forhold til de anførte rentekrav er vi generelt blevet opmærksom på, at vi i forbindelse med tilkendelse og udbetaling af invalidepension tilbage i maj 2003 ikke har udbetalt renter i henhold til forsikringsaftalelovens regler. Vi vil derfor nu udbetale renter til SBE fra 14 dage efter, at vi havde modtaget de nødvendige oplysninger til at kunne afgøre sagen, dvs. fra den 19. marts 2003 til den 8. maj 2003, hvor vi sendte afgørelsen til SBE.

Vurdering og konklusion på SBE's klagepunkter nr. 5 og 6
SBE anfører i **klagepunkt nr. 5,** at PFA Pension har udbetalt for lidt i renter i forhold til invalidesummen. I den forbindelse kan vi oplyse, at vi har udbetalt renter af summen i henhold til reglerne i forsikringsaftalelovens § 24, stk. 2, idet vi har afregnet renter fra 14 dage efter vi modtog dokumentation for varig erhvervsevnenedsættelse (18. maj 2004), og indtil udbetalingstidspunktet den 20. september 2004, jf. vores brev af 28. september 2007 **(bilag …).** Vi gør opmærksom på, at renterne er beregnet af nettosummen, det vil sige, efter der er trukket 40 procent i afgift til staten.

Vi fastholder derfor, at vi har udbetalt korrekt rente af invalidesummen til SBE.

Afslutningsvis kan vi oplyse, at der igennem hele sagsforløbet fra SBE henvendte sig første gang til PFA Pension og indtil udbetalingen af invalidesummen, har været en omfattende korrespondance mellem PFA Pension og SBE, både skriftligt og mundtligt. Vi anerkender, at der i perioder kan have forekommet forlængede svartider i PFA Pension på grund af travlhed, men understreger samtidig, at vores svartider ikke har haft betydning for størrelsen af den tilkendte invalidepension og invalidesum.

Vi kan derfor ikke anerkende erstatningspåstanden som anført under **klagepunkt nr. 6.**"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab**

Ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Stk. 2. Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med præmiebetaling eller omskrives til præmiefri forsikring (jf. 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen', § 3), og for denne del gælder reglerne i stk. 1.

…

§ 3. Dokumentation

PFA Pension kan til enhver tid kræve dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne er nedsat i ydelsesberettiget grad, og kan forlange de oplysninger, som PFA Pension anser for nødvendige til bedømmelse heraf. Desuden er forsikrede forpligtet til at lade sig undersøge af læger, som anvises af PFA Pension.

…

§ 4. Ikrafttræden og ophør af invalidepension og/eller præmiefritagelse.

Udbetaling af invalidepension og/eller ydelse af præmiefritagelse træder i kraft den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i 3 måneder. Præmiebetalingen ophører efter bestemmelserne i § 2 i 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen.'

…

§ 5. Udbetaling af engangsbeløb ved invaliditet

For at engangsbeløb ved invaliditet kan udbetales, skal erhvervsevnen være nedsat til en tredjedel eller derunder, og nedsættelsen skal efter PFA Pensions skøn være varig. Det skal således være overvejende sandsynligt, at erhvervsevnen - trods lægelig behandling, omskoling, optræning eller uddannelse - er og fortsat må anses at ville være nedsat til en tredjedel eller derunder.

Stk. 2. Engangsbeløb ved invaliditet kan tidligst udbetales 1 år efter invaliditetens indtræden. Det er forudsat, at invaliditeten har varet uafbrudt i 1 år, og at forsikrede er i live 1 år efter invaliditetens indtræden."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere sagsbehandlingstiden og finder, at rentebeløbene med de senest anførte indbetalinger er beregnet korrekt i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Nævnet finder endvidere, at tilkendelsen af invalidesummen og beregningsgrundlaget i den forbindelse er foretaget i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes § 5.

Nævnet finder det kritisabelt, at klageren blev nødsaget til selv at gøre opmærksom på den ukorrekte renteberegning, og at denne på trods heraf først blev korrekt behandlet efter sagens indbringelse for nævnet. Dette forhold berettiger imidlertid ikke til en erstatning i henhold til den tegnede forsikring, hvorfor nævnet ikke finder anledning til at kritisere selskabets afvisning heraf.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen