803/08

Den 22. september 2008 blev i sag nr. 73.067:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et indbrud/hærværk begået i klagerens ejendom den 7/5 2007.

Selskabet har anerkendt indbruddet som dækningsberettigende i henhold til den tegnede forsikring og har udbetalt 2.743.163,24 kr. ved check den 13/8 2007, men har senere opdaget, at der var udbetalt 152.638,98 kr. for meget, som nu forlanges tilbagebetalt. Herudover har selskabet afvist at anerkende efteranmeldelse af pos. 102-105 vedrørende samme indbrud, hvor der er stjålet værdier opgjort til 362.000 kr. Selskabet har som begrundelse for afvisningen af dette krav anført, at det ikke findes tilstrækkeligt dokumenteret eller sandsynliggjort, at de angivne effekter skulle være blevet stjålet ved tyveriet den 7/5 2007.

Over for nævnet har klageren i klage af 8/1 2008 nedlagt følgende påstand:

> "Krav som ikke er korrekt overført til opgørelse af Alm. Brand rettes til FT's krav, jævnfør FT's opgørelse af krav. FT skal have udbetalt kr. kr. 66.750,-
>
> Tilbageførsel af procentfradraget på 20 procent, fordi procentfradraget allerede er fratrukket en gang. I de tilfælde hvor der er fradraget 27,7 procent, skal udbetales yderligere 7,7 procent, da det kun er 20 procent der er kutyme.
>
> Tilbudt afregning i opgørelse ikke identisk med dokumentation fra Alm. Brand

Der skal som minimum udbetales jævnfør Alm. Brands egne vurderinger / dokumentation.

Forrentning jævnfør FAL § 24
FT skal have forrentet sit krav korrekt, og senest fra 16. juni 2007.

Efteranmeldelse, FT skal have sit krav på kr. 362.000,- udbetalt plus renter

Divergenser på i alt kroner 910.424,50 skal udbetales plus renter jævnfør FAL § 24. Heri er indeholdt alle de foregående nævnte beløb, men ikke renter. Eksempelvis såfremt efteranmeldelse kr. 362.000,- udbetales særskilt, skal beløbet fratrækkes de 910.424,50, således at divergenser udgør kr. 548.424,50.

Alm. Brand har afstået for at modtage Arne Jacobsen stole i henhold til aftale, hvorfor kravet skal annulleres.

Alm. Brand betaler den ene af vurderingerne på malerier, kr. 3.562,50 i henhold til aftale."

Til støtte for sin påstand har klageren fremsendt omfattende redegørelse, idet han bl.a. heri har kritiseret, at selskabet har tilbageholdt dokumentation for de af selskabet foranledigede og foretagne vurderinger. Med hensyn til vurderingerne har klageren kritiseret de ret store divergenser, idet der f.eks. alene vedrørende pos. 37 er en divergens på 140.000 kr. Cigaretetuierne i pos. 67-76 rummer divergenser på ca. 250.000 kr.

Udover de store divergenser i vurderingerne har klageren kritiseret selskabets ændringer af tidligere vurderinger i nedadgående retning, således f.eks. pos. 53, som i opgørelse af 18/5 2007 er opgjort af selskabet til 80.000 kr., men i opgørelsen, der lå til grund for udbetalingen, er pos. 53 opført til 69.000 kr.

Klageren har endvidere kritiseret selskabets procentfradrag på 20 % på smykker og ædelstene, idet han anfører, at der på de af selskabet opgivne erstatningsbeløb i forvejen er regnet med en rabat på 27,7 %.
Med hensyn til forrentning har klageren med henvisning til forsikringsaftalelovens § 24 anført, at han har fremsendt dokumentation løbende fra 14/5 2007 frem til 2/6 2007, hvorfor han mener sig berettiget til renter af det påstævnte beløb fra 16/6 2007.

Med hensyn til efteranmeldelsen den 18/10 2007 vedrørende kravet på 362.000 kr. anfører klageren, at han vedlagde billeder og vurdering fra juveler H., men at han ikke blev

bedt om yderligere dokumentation fra selskabet, hvorfor han gik ud fra, at selskabet havde det fornødne materiale, og at beløbet ville komme til udbetaling.

Selskabets advokat henvendte sig først ved skrivelse af 8/12 2007, hvor kravet afvises med henvisning til, at det ikke findes godtgjort, at genstandene er stjålet.

Endelig har klageren redegjort for de omstridte Arne Jacobsen stole, idet han bl.a. anfører:

> "Alm. Brand er gentagne gange forespurgt hvorvidt selskabet ønskede at overtage de beskadigede genstande. Hertil var svaret enkelt, NEJ, FT kan bortskaffe de beskadigede genstande, bortset fra de to AJ svaner hvorom der ikke var enighed. Endvidere er Alm. Brand utallige gange blevet bedt om at afhente de ødelagte genstande, således at FT kunne komme videre i sit liv, og ikke dagligt blive mindet om tyveriet og hærværket.
>
> I bilag nr. 24, af 3. september fra L.B. fremgår det, at F.F. gav skadelidte lov til at kassere defekte genstande, bortset fra stolene af Arne Jacobsen nr. 40, 41 og 42 som udtrykkeligt skulle gemmes. Her husker L.B. desværre forkert, da det udelukkende var stolene som der ikke var enighed om, som skulle gemmes.
> Hvorfor skulle FT i øvrigt bortskaffe de andre stole, og gemme 2 stole, hvis ikke det var aftalen? Det ville da være helt naturligt at bortskaffe dem alle.
>
> Se venligst bilag nr. 1."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 7/3 2008 fastholdt sin afgørelse og har bl.a. til støtte herfor anført:

> "Indledningsvis skal det bemærkes, at Alm. Brand umiddelbart efter skadens anmeldelse anerkendte forholdet som omfattet af den på skadetidspunktet tegnede familieforsikring.
>
> Det for nævnet indbragte forhold omhandler således uenighed om dels erstatningens størrelse samt dels hvilke aftaler, der er indgået under sagens behandling mellem klageren og Alm. Brands medarbejdere.
>
> Af de for den tegnede familieforsikring gældende betingelser afsnit 2 punkt 2.4. fremgår det bl.a.
>
> **'Hvorledes beregnes erstatningen**
> **2.4.1.**
> Erstatning for genstande, der er indkøbt som nye inden for det sidste år før skaden, erstattes med genanskaffelsesprisen på opgørelsestidspunktet for tilsvarende nye genstande uden fradrag (nyværdi).
> **2.4.2**
> For andre genstande kan der foretages et rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder (dagsværdi).'
>
> Endvidere fremgår det af betingelsernes afsnit 2 punkt 2.4.4. at

'Alm. Brand kan erstatte en skade ved at

2.4.4.1.
sætte beskadigede genstande i væsentlig samme stand som før skaden,
2.4.4.2.
godtgøre værdiforringelse,
2.4.4.3.
overtage genstandene mod at levere genstande svarende til de skaderamte (ved nyværdi tilsvarende nye genstande)
2.4.4.4.
overtage genstandene mod at betale kontant erstatning.'
…
I forbindelse med klagerens tidligere henvendelser til Alm. Brand har vi i brev dateret 7. december 2007 til klageren bl.a. anført, at

- klageren ikke har overholdt indgåede aftale med hensyn til beskadigede Arne Jacobsens stole,
- vi i det udbetalte erstatningsbeløb fejlagtig har medtaget et beløb på 163.120,40 kr.
- vi har erkendt at det således korrekte erstatningsbeløb 2.580.043,00 kr. ikke er udbetalt rettidigt
- klageren derfor i henhold til Forsikringsaftalelovens § 24 er berettiget til påløbne renter opgjort til 10.481,42 kr.
-

Med hensyn til de beskadigede Arne Jacobsens stole og øvrige på mødet den 20. juli 2007 drøftede og aftalte forhold, må det konstateres, at klagerens udlægning ikke stemmer overens med dels den til klageren fremsendte specifikation dateret 20. juli 2007 på side 3 anførte samt de udtalelser, som vores medarbejdere samt L.B. er fremkommet med.

Det kan således sammenfattes, at vi har meddelt klageren, at denne uberettiget har fået tilsendt et beløb på 152.638,98 kr. som forventes bliver tilbagebetalt Alm. Brand.

I overensstemmelse hermed må vi meddele, at klageren efter vores opfattelse ikke er berettiget til yderligere erstatning for de allerede erstattede genstande.

Med hensyn til klagerens senere anmeldelse af henholdsvis 6. september og 18. oktober 2007 med krav om erstatning for yderligere stjålne effekter til en oplyst værdi af 362.000,00 kr. gøres det gældende, at man på det foreliggende grundlag må betvivle, at tyveriet sket den 7. maj 2007 skulle have et større omfang end det oprindelige oplyste.

Vi må således meddele, at vi på det foreliggende grundlag ikke finder det tilstrækkelig dokumenteret eller sandsynliggjort, at de i klagerens senere anmeldelser af henholdsvis 6. september og 18. oktober 2007 angivne effekter, skulle være blevet stjålet ved tyveriet den 7. maj 2007."

Efter sagens indbringelse for nævnet har der været nogen korrespondance, uden at dette har ført til nogen forligsmæssig løsning af sagen.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der er så store divergenser mellem vurderingerne, at det kræver en nærmere bevisførelse at fastsætte erstatningen. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, må nævnet med henvisning til vedtægternes § 4 afvise sagen.

Herefter finder nævnet med hensyn til efteranmeldelsen, at dette forhold ved samme lejlighed bør afgøres af domstolene, således at der, hvis selskabet pålægges dækningspligt, også kan tages stilling til erstatningskravets størrelse.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen