791/08

Den 4. marts 2008 blev i sag nr. 73.069:

xxxx xx xxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i tilknytning til en fritidshusforsikring har retshjælpsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over, at selskabet ikke på det foreliggende grundlag vil afgive forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en påtænkt retssag.

Selskabet har i skrivelse af 10/1 2008 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Indledningsvis skal vi bemærke, at vi ikke finder, at der er tale om en sag, der kan behandles af Ankenævnet. Vi skal i den forbindelse henvise til Ankenævnets vedtægter § 2, stk. 7, hvoraf det fremgår, at nævnet kun kan behandle en klagesag, såfremt klageren forinden forgæves har forsøgt at opnå en ordning ved henvendelse til selskabet.
>
> Ved brev af 12. november 2007 ansøgte klagers advokat om retshjælpsdækning til anlæggelse af en sag mod sælgeren af klagers kolonihavehus med krav om tilbagebetaling af salgspris ud over den af kolonihaveforbundet fastsatte vurderingspris.
>
> Det fremgik af oplysningerne, at klagers advokat havde skrevet til sælgerne den 29. oktober 2007 og anmodet om betaling af kr. 140.075,00. Endvidere fremgik det, at sagen kunne forliges med betaling af kr. 125.000,00, såfremt betaling skete inden 14 dage fra brevets dato. Hvis der ikke var sket betaling, ville klagers advokat E.F.K. udtage stævning mod sælgerne for inddrivelse af hele kravet.
>
> Ved brev af 16. november 2007 meddelte Alka Forsikring, at selskabet ikke på det foreliggende grundlag kunne bekræfte tilsagn om retshjælpsdækning til sagen, idet der ikke forelå oplysninger om en tvist i henhold til forsikringsbetingelsernes § 2, stk. 1 og stk. 2. Alka Forsikring meddelte, at der ikke var oplysninger om modpartens stillingtagen til kravet, eller om modparten på ny havde været kontaktet og rykket for et svar på det af advokaten rejste krav.

I samme brev forespurgte selskabet, om der i påstandens størrelse var medtaget/fraregnet en vurdering af eventuel værdi af det medfølgende indbo, da den i stævningen anførte påstand udgjorde det fulde beløb for den del af salgssummen der oversteg kolonihavens vurderingspris.

Ved brev af 5. december 2007 fremsendte advokat E.F.K. klage til Alka Forsikrings direktion vedlagt kopi af klageskrift. Ved dette brev havde advokat E.F.K. endvidere vedlagt kopi af brev fra modparten, dateret den 15. november 2007. Modparten afviste betalingskravet, med den begrundelse, at der var fastsat en særskilt pris for værdien af indbo.

Alka Forsikring bekræftede modtagelse af brevet den 6. december 2007 og meddelte, at sagen ville blive undersøgt nærmere, hvorefter selskabet ville vende tilbage til sagen.

Sagen er indbragt ved brev af 12. december 2007 fra klagers advokat for Ankenævnet, og således inden selskabets direktion kunne besvare advokatens klage. Advokat E.F.K. har således indbragt sagen uden at forsøge at opnå en ordning med selskabet, hvorefter det er vores opfattelse, at sagen ikke kan behandles af Ankenævnet.

Den 19. december 2007 skrev selskabets direktion til advokat E.F.K., hvoraf det fremgik, at der ikke umiddelbart var tvivl om, at der skulle gives retshjælpsdækning til den pågældende sag, samt at ansøgningen ikke var afvist, men at der udelukkende var anmodet om yderligere oplysninger, som advokat E.F.K. blev opfordret til at besvare.

Såfremt det er Ankenævnets vurdering, at sagen ikke er undtaget behandling i henhold til Ankenævnets vedtægter § 2, stk. 7, skal vi komme med følgende bemærkninger til sagen.

Som besvarelse på advokat E.F.K.s ansøgning om retshjælpsdækning anmodede vi om yderligere oplysninger om modpartens stillingtagen til det rejste krav, idet der ikke var fremsendt oplysninger, om modparten ville bestride eller anerkende kravet helt eller delvist. Det er en forudsætning for tilsagn om retshjælpsdækning, at der foreligger en tvist. Ved tvist forstås konkrete, aktuelle konflikter som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål, jf. betingelsernes § 2, stk. 2.

I denne sag har klagers advokat valgt at indbringe sagen henholdsvis for selskabets direktion og for Ankenævnet frem for at fremsende oplysningerne om modpartens svar af 15. november 2007 til selskabets retshjælpsafdeling.

Vi skal endvidere bemærke, at der i modpartens advokats brev af 15. november 2007, er henvist til tidligere brev af 9. november 2007. Vi har ikke modtaget kopi af dette brev, selvom det må antages, at advokat E.F.K. kunne have medsendt kopi af dette brev til selskabet sammen med ansøgningen om retshjælpsdækning, der er sendt den 12. november 2007.

Der har inden for dette sagsområde de sidste par år været et væsentligt antal sager, der har vedrørt spørgsmålet om, hvilken pris der kunne fastsættes ved overdragelse af en kolonihave.

Den 14. september 2007 afsagde højesteret dom i en lignende sag, som har medført, at der ikke ved overdragelse af en kolonihave kan fastsættes en pris ud over kolonihaveforeningens vurderingspris. Sælgerne har herefter været forpligtiget til at tilbagebetale overprisen til køberne.

Advokat E.F.K. har ført sager for et stort antal af købere, og der er i et stort antal af sagerne efter Højesterets dom blevet indgået forlig mellem parterne.

Det fremgår endvidere af højesteretsdommen, at der skal tages hensyn til det i kolonihaven medfølgende løsøre. I højesteretsdommen var der enighed mellem parterne om, at værdien af dette kunne fastsættes til kr. 30.000,00 og der skulle således ske tilbagebetaling af overprisen med fradrag af værdien for løsøre.

Det fremgår af de for retshjælp gældende betingelser § 12, stk. 2, c, at selskabet kan, når det er nødvendigt af hensyn til sagens belysning, forlange dokumenter og bevisligheder forelagt, ligesom selskabet kan forlange en juridisk begrundelse for påstanden.

Vi har på denne baggrund forespurgt advokat E.F.K., om der ved opgørelse af påstandens størrelse er taget højde for, om der i handlen medfulgte indbo og i bekræftende fald, om dette havde en værdi, men vi har endnu ikke modtaget svar på dette.

Vi skal fastholde, at advokat E.F.K. besvarer dette spørgsmål, særligt under henvisning til, at modparten har afvist betalingskravet med den begrundelse at der medfulgte indbo i handlen til en værdi er kr. 145.000,00

Vi skal for god ordens skyld understrege, at selskabet ikke har afvist dækning af sagen, men blot udbedt om yderligere oplysninger til belysning af sagens juridiske aspekter. Vi henviser til brev af 19. december 2007 fra selskabets direktion, hvoraf det tydeligt fremgår, at der ikke er tvivl om, at der skal ydes retshjælpsdækning til denne sag, men advokat E.F.K. er blot bedt om at komme med kommentarer i forhold til værdiansættelsen af de i kolonihaven medfølgende indbo.

Advokat E.F.K. har anført, at selskabets sagsbehandler ikke har forstået den af Højesteret afsagte dom, uden nærmere at have anført, hvori denne misforståelse ligger, og vi har derfor ikke mulighed for at tage stilling til denne påstand."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 6/2 2008 til nævnet bemærket:

"Som svar på brev fra Alka af 10. ds. kan jeg oplyse, at Alka som øvrige forsikringsselskaber der er involveret i dette store sagskompleks modtager alle og samme oplysninger som Retten i fremlagte relevante processkrifter.

Også i denne sag er der fra forsikringsselskabets side en uafviselig forpligtelse til at dække klagerens sagsomkostninger."

Nævnets sekretariat har i skrivelse af 8/2 2008 til klagerens advokat anført:

"Vi har modtaget Deres brev af 6. ds., som kommentarer til Alkas brev af 10. januar d.å.

Som det fremgår af dette brev begærer selskabet sagen afvist med henvisning til § 2 i nævnets vedtægter, idet selskabet ikke har afslået retshjælpsdækning, men udbedt sig yderligere oplysninger.

Da De ikke har imødegået dette, må vi følge selskabets afvisningspåstand, hvilket vi vil gøre, hvis vi ikke hører andet fra Dem inden 14 dage."

Herefter har klagerens advokat i skrivelse af 13/2 2008 til nævnet anført:

> "Som svar på Ankenævnets brev af 8. ds. kan jeg oplyse, at den indgivne klage fastholdes indtil Alka har bekræftet den anmeldte forsikringsdækning uden forbehold jf. selskabets brev af 16/11 2007.
>
> Der er ikke grundlag for at afvise sagen.
>
> Som allerede meddelt har Alka som øvrige forsikringsselskaber, der er involveret i dette sagskompleks, modtaget alle og samme oplysninger som de for retten fremlagte relevante processkrifter.
>
> Hvis Nævnet ikke træffer en hurtig og klar kendelse om forsikringsselskabets forpligtelse hertil, er jeg alvorligt bange for at Ankenævnet for Forsikring vil modtage et uhensigtsmæssigt stort antal klager af samme art."

Nævnet udtaler:

Selskabet har udbedt sig nærmere relevante oplysninger, som klagerens advokat ikke har indsendt. Da oplysningerne burde være fremsendt til selskabet, må nævnet afvise sagen i medfør af § 2, stk. 7, i nævnets vedtægter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet afviser at behandle sagen.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson