799/08

Den 23. juni 2008 blev i sag nr. 73.073:

xxxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxxx
xxxx xxxx

mod

Württembergische
und Badische Versiche-
rungs-Aktiengesellschaft
v/Yacht-Pool International
Hejlsmindebakken 9
6094 Hejls

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft lystfartøjsforsikring I Württembergische und Badische Versicherungs-Aktiengesellschaft, v/Yacht-Pool International, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri og skade på den forsikrede motorbåd, en Bayliner Trophy, årgang 1992 og med en Volvo Penta 4,3 motor, årgang 2000.

Selskabet har ved sin advokat afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke bevisligt er dokumentation for, at der foreligger et tyveri, ligesom båden er fundet halvt sunket i is, og at der i henhold til forsikringsbetingelserne ikke er dækning for isskader.

Klagerens advokat har over for nævnet ved klage af 7/12 2007 redegjort for sagen således:

> "Den 5. september 2005 brød L.K.N.'s tidligere kæreste, J.B., ind i L.K.N.'s lejlighed, hvor han blandt andet stjal nøglen til L.K.N.'s Bayliner Trophy. Herefter stjal J.B. båden, der lå ved kaj i N., ved at anvende nøglen. Han sejlede båden bort fra byen og beskød herefter båden med sit gevær, hvorved den sank.

Anklagemyndigheden har rejst tiltalte mod J.B. for forholdet og nedlagt et adhæsionskrav. Der er endnu ikke faldet dom i sagen.

L.K.N. anmeldte samme dag tyveriet til Yacht Pool, jf. vedlagte kopi af skadesanmeldelse.

Den 14. november 2005 afviste Yacht Pool at dække tyveriet med den begrundelse, at 'der i forsikringsmæssig forstand er tale om simpelt tyveri. For at tyveri skal være dækket af forsikringen skal tyveriet ske ved ran, indbrud eller røveri'.
…
Bemærkninger:
Det fremgår af den af L.K.N. til lystbådforsikringen omfattende kaskoforsikring:

'**6.3. Tyveri eller hærværk.**
6.3.1. Tyveri af løst inventar, sædvanligt udstyr og personlige effekter er kun dækket ved indbrud eller voldeligt opbrud af lukket, aflåst rum.

6.3.2. Når fartøjet henstår på land, dækkes løst inventar og sædvanligt udstyr kun, når det er hjemtaget og opbevaret i lukket, aflåst rum. Personlige effekter er ikke dækket, når fartøjet henstår på land.
…
Som det ses begrænser pkt. 6.3 alene dækningen til løst inventar, sædvanligt udstyr og personlige effekter. Bestemmelsen begrænser imidlertid ikke tabet af selve båden ved tyveri.
…
Det fremgår således ikke eksplicit af policens bestemmelser, at forsikringen ikke dækker almindeligt tyveri af fartøjet, når dette ligger ved kaj.

Det er således min opfattelse, at det kan sluttes modsætningsvist af forsikringsbetingelserne, at tab ved tyveri af fartøjet er dækket af forsikringen. Dette skal ses i lyset af den forsikringsretlige grundsætning om, at forsikringen dækker alle forsikringsbegivenheder, medmindre disse eksplicit er undtaget i betingelserne."

Efter klagens indbringelse for nævnet rekvirerede selskabet politirapporten fra Politiet i N. Det fremgår bl.a. af klagerens forklaring:

"**Arb.ledig L.K.** forklarede nærmere, hun havde samlevet med J.B. i 2 måneder i efteråret 2004, hvorefter han flyttede ud af hendes lejlighed på L.T...vej i N.
Efterfølgende var der en del chikanerier fra hans side, når han ikke sejlede med trawler. - Det kulminerede med, at han fik et polititilhold i august 2005.
…
J.B. brød flere gange ind i hendes lejlighed og var nogen gange i lejligheden, når hun kom hjem.
Hun havde gemt sit elektroniske bådudstyr og nøgler samt afbrydere i en rygsæk.
Den 5. september 2005 ringede J.B. til hende og sagde, at han ville tage ud og sejle i hendes båd. Hun svarede nej og troede i øvrigt ikke på, at han kunne finde den gemte rygsæk.
Hun ringede til et familiemedlem og fik ham til at kontrollere, at rygsækken var på sin plads. Det var den.
J.B. ringede senere og fortalte, at han havde taget nøgle til båden et par dage tidligere.
Afh. ringede til politiet, idet hun ikke turde tage ned i M. og se efter sin båd. - Da politiet kom derned var han allerede sejlet i den.
Hun har ikke siden set noget til sin båd.

Efterfølgende SMS-ede J.B., at båden var under vand (sunket), men ikke hvor."

Af politiets afhøring af sigtede J.B. fremgår bl.a.:

"Han blev gjort bekendt med at han var sigtet for tyveri, hvorfor han ikke havde pligt til at udtale sig. Sigtede havde ikke noget imod at udtale sig.

Sigtede **nægtede** at have stjålet båden.

Han forklarede, at forurettede, L., i løbet af deres forhold havde sagt at sigtede og hende var fælles om tingende og derunder også båden.

Da sigtede i starten af september 2005 blev smidt ud fra lejligheden på L.T…vej havde han ikke noget sted at gå hen, hvorfor han besluttede at sejle til M., hvor han havde familie. Dette så han ikke noget galt i, da L. og ham tidligere havde været uvenner, men fundet sammen igen. Sigtede sejlede derfor til M. i L.'s båd, hvor han opholdt sig i ca. 14 dage, inden han sejlede retur til N.
…
Sigtede ankom til N. om natten og lagde båden til ved 'den gamle fabrik' og 'skibsproviantering', hvor man ikke har bestemte pladser og det ikke koster noget! Nøglerne til båden blev 'gemt' i kahytten lige under rattet. Sigtede gemte nøglerne i båden i tilfælde af at L. smed sigtede ud igen.
…
Adspurgt omkring L.'s båd, havde han ikke set denne siden han returnerede fra M. og lagde til, som tidligere beskrevet.

Sigtede blev adspurgt omkring at skulle have sendt en SMS til L., hvor sigtede skrev at båden var under vand, passede dette ikke. Sigtede forklarede, at L. altid overdrev.

Sigtede havde ikke yderligere til sin forklaring, men ønskede tilføjet at sigtede og forurettede fortsat havde kontakt med hinanden og talte samme tlf. flere gange i løbet af ugen."

Selskabet har over for nævnet ved dets advokat i skrivelse af 13/3 2008 fastholdt sin afvisning af at ville yde forsikringsdækning og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Skadelidte og den formodede skadevolder har været samlevende, men det virker uklart efter politirapporten om de reelt kan betragtes som så samhørende, at der skal statueres identitet mellem dem. I så fald er der næppe tale om tyveri.
…
Hvad der er sket med båden vides ikke med sikkerhed.

Ifølge J.B. har han sidst set båden ved kaj i N.

Ifølge forsikringstagers anmeldelse og forklaring har J.B. via sms oplyst at båden er hentet af ham.

Af advokat M.'s brev til ankenævnet af 07.12.2007 fremgår at J.B. sejlede båden bort fra byen og beskød båden med sit gevær, hvorved den sank.

Af politimesterens afhøringsrapport fremgår, at båden den 20.02.2006 er fundet ved N. udenfor N., indefrosset i is og halvt sunket.

Havde båden været udsat for alvorlig hærværk med oplagt bund, ville den uanset synke pga. motorens vægt.

Noget kunne tyde på at båden er sejlet til N. i februar 2006 og er gået fast i isen og efterladt der.

Disse anbringender er ganske uopklarede.

Selskabets umiddelbare opfattelse er at der ikke er forsikringsdækning og dette begrundes som følger:
- Der er ikke bevisligt dokumentation for at der foreligger tyveri
- Båden er fundet halvt sunket i is

Da isskader er undtaget fra forsikringsdækning jf. forsikringsvilkårene pkt. 9.5 er der heller ikke af denne grund nogen dækning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6.3 Tyveri eller hærværk**
6.3.1
Tyveri af løst inventar, sædvanligt udstyr og personlige effekter er kun dækket ved indbrud eller voldeligt opbrud af lukket, aflåst rum.

6.3.2
Når fartøjet henstår på land dækkes løst inventar og sædvanligt udstyr kun, når det er hjemtaget og opbevaret i lukket, aflåst rum. Personlige effekter er ikke dækket, når fartøjet henstår på land."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at den foreliggende tvist indeholder så mange usikkerhedsmomenter, at den ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter, må nævnet derfor afstå fra at videre-behandle sagen.

5. 73.073

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen