801/08

Den 25. august 2008 blev i sag nr. 73.075:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring med retshjælpsdækning i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til et påtænkt sagsanlæg mod selskabet D. A/S.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til, at det ikke findes sandsynliggjort, at eternitpladerne er behæftet med retligt relevante mangler, ligesom et eventuelt mangelsansvar på anses for forældet efter købelovens § 83.

Klagerens advokat har i sin henvendelse til selskabet den 31/7 2007 bl.a. anført:

> "Jeg fremsender hoslagt kopi af den af Dem med min klient tegnede police, der indeholder retshjælp, idet jeg skal anmode om at der meddeles min klient retshjælpsdækning til sagsanlæg mod D. A/S med påstand om, at der skal betales erstatning på grund af mangler ved de producerede og af min klient oplagte plader på ejendommen omfattet af forsikringen.
>
> Jeg skal i den forbindelse gøre gældende, at der foreligger retlig relevante mangler jfr. købelovens § 76 stk. 1 nr. 3 og at man fra D. A/S er ansvarlig herfor, jfr. købelovens § 82 og 83, idet jeg gør gældende, at der er handlet imod almindelig hæderlighed, således at reklamationsfristerne ikke gælder, eller i hvert fald groft uagtsomt.
>
> Herudover er der efter min opfattelse givet garanti for længere holdbarhed for pladerne – i hvert fald stiltiende.
>
> Jeg skal foreslå, at der indgives en stævning med påstand om erstatning på kr. 50.000,00 samt forbehold om at dette beløb kan forhøjes efter afholdt syn og skøn."

Selskabet besvarede trods adskillige rykkerskrivelser ikke henvendelsen, hvorfor advokaten den 10/12 2007 har indbragt klage til nævnet med påstand om retshjælpsdækning til den påtænkte sag mod D. A/S.

Advokaten henviser til støtte for sin påstand sagens korrespondance.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 10/1 2008 afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Pladerne er produceret i 1994.
>
> Vi har ved brev af 11. april 2007 anmodet om yderligere belysning af sagen.
>
> Advokat P.G. har den 31. juli 2007 fremsendt yderligere materiale.
>
> Det fremgår af klagen, at korrespondancen er vedlagt som bilag til klagen.
>
> Desværre har vi ikke fået realitetsbehandlet henvendelsen, hvilket til dels skyldes en intern kommunikationsbrist, hvilket vi beklager.
>
> Det fremgår af retshjælpsvilkårenes § 5, stk. 1, at det er en betingelse for at opnå retshjælpstilsagn, at der er rimelig udsigt til at medhold i sagen.
>
> På baggrund af det fremsendte materiale, finder vi det ikke sandsynliggjort, at pladerne er behæftet med retligt relevante mangler eller at et evt. mangelsansvar ikke er forældet efter købelovens § 83, idet vi henviser til U2002.249H,
>
> Såfremt advokat G. kan sandsynliggøre, at taget er behæftet med retligt relevante mangler, og at sagen i reklamationsmæssig henseende kan få et andet udfald end U2002.249H modtager vi gerne en nærmere begrundelse og dokumentation herfor."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**
> **2.** Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.
> **3.** Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand."

3. 73.075

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der på baggrund af højesteretsdom i lignende sag - gengivet i UfR 2002.249 H - ikke er en sådan udsigt til, at et sagsanlæg mod D. A/S vil føre til et for klageren gunstigt resultat, at nævnet kan kritisere selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Selskabets manglende besvarelse, som er strid med forsikringsbetingelserne, finder nævnet kritisabel, men forholdet kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen