798/08

Den 28. maj 2008 blev i sag nr. 73.076:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har arbejdsløshedsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet i forbindelse med hans anden arbejdsløshedsperiode har afvist at yde forsikringsdækning.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for perioden 12/8 - 9/9 2007 med henvisning til, at der kun sker udbetaling fra forsikringen for hver sammenhængende arbejdsløshedsperiode på én måned.

Det fremgår af sagen, at forsikringen er tegnet den 1/8 2004, og at klageren første gang blev ufrivilligt arbejdsløs den 1/12 2006. Selskabet udbetalte efter modtagelse af anmeldelse fra klageren arbejdsløshedsydelser - første gang ved karenstidens udløb den 1/1 2007 og indtil en ny ansættelse pr. 1/6 2007. Klageren blev opsagt fra dette arbejde pr. 11/7 2007. Den 10/9 2007 tiltrådte han et nyt arbejde og anmeldte herefter et krav over for selskabet for ydelse i perioden 12/7 2007 - 9/9 2007.

Selskabet har i skrivelse af 2/10 2007 til klageren anført, at han ikke er berettiget til udbetaling i perioden 12/8 2007 - 9/9 2007, og henviste i den forbindelse til forsikringsbetingelsernes § 9, stk. 1, hvorefter udbetaling sker for hver sammenhængende arbejdsløshedsperiode på 1 måned.

Klageren har indbragt sagen for ankenævnet ved klage af 11/12 2007 og har nedlagt påstand om udbetaling for perioden 12/8 2007 - 9/9 2007. Til støtte for sin påstand har han i supplerende redegørelse bl.a. anført:

> "Da jeg så skulle have erstatning/udbetaling fra Top for perioden 12. august 2007 til 9. september 2007 oplyste Topdanmark, at udbetalingen ikke ville finde sted, da de kun betalte for hele måneder.
> Det har jeg meget svært ved at forstå og acceptere, da jeg tidligere har fået fortalt, at 'reglerne for udbetaling af lønsikring følger reglerne for udbetaling af dagpenge … 'Dagpengene bliver (og er) betalt for de dage, hvor jeg har været ledig.
>
> Endvidere betaler Topdanmark jo ikke 'erstatning' for de dage, hvor man har haft ferie. Så det med at man kun betaler for hele måneder, stemmer ikke helt overens med virkeligheden.
>
> Endvidere skriver de i deres brochure, at 'Udbetalingerne fra forsikringen sker månedsvis bagud, sådan at du skal have minimum 1 måneds sammenhængende arbejdsløshed bag dig, før du får en udbetaling'.
>
> Og på policen fremgår det jo også, at 'Beløbet kommer til udbetaling, når arbejdsløsheden har varet i mindst 1 måned og inden forsikringsdækningens ophør'.
>
> Jeg havde altså været arbejdsløs i 7-8 måneder, så det hænger heller ikke sammen.
>
> Men hvis jeg havde været klar over disse regler, havde jeg jo heller ikke taget jobbet fra den 9. september, så havde jeg naturligvis ventet til den 12. september, hvorefter jeg så - ifølge Top - så havde fået erstatningen/udbetalingen. Men jeg accepterede naturligvis jobbet med det samme og det må da også være til Tops fordel, da udbetalingen i så fald ville blive det mindre."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 3/1 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "N.C.V. oplyste via mail af den 27. juni 2007 …, at han desværre var blevet opsagt med fratrædelse den 11. juli 2007.
> …
> **Konklusion**
> Forsikrede ønsker udbetaling fra hans arbejdsløshedsforsikring i perioden fra den 12. august 2007 til den 9. september 2007. Topdanmark har afvist udbetalingen fra forsikringen under henvisning til, at der kun sker udbetaling fra forsikringen for hver sammenhængende arbejdsløshedsperiode på 1 måned.
>
> N.C.V. omtaler i sin klage, at en af vor sagsbehandlere, HM, havde fortalt, at skulle han blive opsagt indenfor 6 måneder, så ville forsikringen fortsætte uændret. HM har bekræftet denne udtalelse. Den regel som HM har beskrevet for N.C.V., fremgår af forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 9 …, hvorefter forsikrede har ret til udbetaling uden at skulle igennem endnu en karensperiode på 1 måned.
>
> Angående N.C.V.s henvisning til forsikringsmeddelelsen … *'Beløbet kommer til udbetaling, når arbejdsløsheden har varet i mindst 1 måned og inden forsikringsdækningens ophør'* er dette en henvisning til reglen om 1 måneds karensperiode (selvrisikoperiode), hvilket følger af § 5, stk. 4 i forsikringsbetingelserne ...

N.C.V. er efter Topdanmarks opfattelse ikke berettiget til udbetaling fra forsikringen for perioden fra den 12. august 2007 til den 9. september 2007, idet det følger af forsikringsbetingelsernes … § 9, stk. 1, at *'udbetaling af forsikringsydelsen sker til forsikrede for hver sammenhængende arbejdsløshedsperiode på 1 måned.'*

På baggrund af Deres henvendelse har Topdanmark vurderet sagen på ny. Vi har dog ikke fundet grundlag for at ændre vores opfattelse og fastholder derfor vores afgørelse af den 17. september 2007 …"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 5 Forsikringsdækning**
Stk. 1. Forsikringen dækker, hvis forsikrede bliver arbejdsløs efter ikrafttrædelsesdatoen. Ved arbejdsløshed forstås i denne forsikring, at forsikrede ufrivilligt er uden arbejde.
…
Stk. 9. Er forsikrede efter en arbejdsløshedsperiode i arbejde og fratræder han efter 6 måneder eller mindre efterfulgt af endnu en ny arbejdsløshedsperiode, betragtes de to arbejdsløshedsperioder som et sammenhængende forløb, dvs. som én arbejdsløshedsperiode. Dog fratrækkes perioden, hvor forsikrede var i arbejde.
…
§ 9 Udbetaling
Stk. 1. Udbetaling af forsikringsydelsen sker til forsikrede for hver sammenhængende arbejdsløshedsperiode på 1 måned. Såfremt anmeldelse er foretaget og Topdanmark på baggrund af de indhentede oplysninger har kunnet anerkende kravet, sker den første udbetaling 1 måned efter selvrisikoperiodens udløb."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det som ubestridt må lægges til grund, at klageren i anden omgang var arbejdsløs efter opsigelse i perioden 12/7 2007 - 9/9 2007.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ved opsigelsen pr. 11/7 og indtil 9/9 2007 derfor er omfattet af forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 9, og at de to arbejdsløshedsperioder dermed betragtes som én arbejdsløshedsperiode, hvorfor der ikke indtræder en ny karensperiode på én måned. Nævnet bemærker dog på den givne foranledning, at denne afgørelse ikke indebærer, at selskabet er forpligtet til at betale for andet end hele måneder af arbejdsløshed.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson