801/08

Den 25. august 2008 blev i sag nr. 73.077:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 11/6 2007.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren har i sin skadeanmeldelse af 28/6 2007 redegjort for hændelsesforløbet således:

"**3. Beskrivelse af ulykkestilfældet**
…
e. Hvordan skete ulykkestilfældet, og hvad var årsagen til uheldet? Beskriv hændelsen så detaljeret som muligt. Det skal klart fremgå hvad der skete, og hvad der var den direkte årsag til, at skaden skete.
Ved skift af vandpumpe og flytning af denne er der sket et forkert vrid i ryggen, hvorved skaden er sket.
…
4. Beskadigelsen
a. hvilken beskadigelse er det sket? (Skriv f.eks. om det er højre eller venstre)
Højresidig diskusprolaps."

Selskabet anmodede på baggrund heraf klageren udfylde spørgeskema, som fremsendt den 9/7 2007. Klageren har besvaret spørgeskemaet således:

"1. Hvordan skete dit uheld? (beskriv detaljeret, hvad der skete)
Uheldet skete ved udskiftning af vandpumpe i stalden. Efter at have båret ny pumpe ind sad jeg på gulvet for at montere denne. Fik diskusprolaps da jeg rejste mig fra gulvet.

Vi har især brug for at vide:
a. Mistede du fodfæstet?
Nej
b. Gled eller snublede du?
Nej
c. Faldt du?
Nej
d. Eller skete der noget uforudset?
Nej"

Efter indhentelse af journalmaterialet fra sygehuset har selskabet i skrivelse til klageren af 8/8 2007 afvist at dække skaden, da der efter klagerens beskrivelse af hændelsen ikke var tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Klageren var uforstående over for selskabets afgørelse og har i udateret skrivelse til sagsbehandler i selskabet bl.a. anført:

"Hændelsesforløbet mandag eftermiddag d 11-6-2007:

Efter aftale med smeden have jeg afmonteret den gamle vandpumpe i teknikrummet og læsset den på bilen og kørte til B. for at få den byttet til en ny. Jeg måtte selv læsse pumpen op i ladet på min bil. Kørte hjem og holdt lige ved indgangen til tankrummet bar den ny pumpe (vægt ca. 46 kg) ind og monterede den på den gamles plads.

Der var løbet meget vand ud på gulvet så jeg måtte have et stykke pap under knæene for ikke at blive våd.

Der er ikke meget plads så det tog nogen tid at få de sidste rør skruet sammen, hvor jeg måtte vride mig en del for at komme til.

Jeg sad på knæene og lænede mig fremover med støtte på den ene arm, mens jeg skruede rørene sammen. Arbejdet var meget besværligt på grund af den trange plads.

Da jeg vil rejse mig op - mister jeg balancen. Jeg husker ikke årsagen til dette. Den manglende balance kommer pludseligt. Og giver et meget kraftigt jag i ryggen - som om jeg får stukket en kniv i ryggen.

Smerten er så kraftig, at jeg ikke kan rejse mig. Smerten gør også at jeg har mistet hukommelse lige omkring skadens opståen. Jeg bliver fundet af Camilla (min kæreste) efter ca. 20 min. - men husker ikke selv, hvordan jeg er kommet fra gulvet og hen i stolen.

Jeg har ikke tidligere haft alvorlige problemer med ryggen. Og jeg har ikke registreret noget ved ryggen i forbindelse med afhentning, løft og montering af pumpen."

Selskabet fastholdt ved skrivelse af 18/9 2007 sin afgørelse og anførte, at et utilsigtet vrid af kroppen ikke vil medføre nogen anerkendelse efter ulykkesforsikringens bestemmelser, ligesom selskabet henviste til, at det af sygehusets journal fremgik, at der

var fundet tegn på sygdomsmæssige rygforandringer, som kunne være årsag til de nuværende rygproblemer.

Af journalmaterialet fremgår bl.a.:

> "Der er foretaget MR-skanning af columna lumbalis som bekræfter at pt. har en spinalstenose på niveauet L1/L2, hvor der synes at være ret degenerative forandringer med submarginale osteofytter ind i kanalen og der synes at være en prolabering som yderligere har forsnævret kanalen. Tværsnitsarealet er af overlæge M.L.P. udmålt til 0,5 kvadratcentimeter på dette niveau. Der er tilsvarende, men knapt så udtalte forandringer på L2/L3 niveau, også nogen forandringer lumbosakralt med diskusprotrusion."

Klageren har indbragt sagen til nævnet ved klage af 12/12 2007 med påstand om, at selskabet anerkender tilfældet som omfattet af ulykkesforsikringen.

Til støtte for sin påstand har han henvist til sin skadeanmeldelse og supplerende redegørelse.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 16/1 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "På anmeldelsen oplyser forsikrede at ved skift af vandpumpe og flytning af denne, er der sket et forkert vrid i ryggen, hvorved skaden er sket. Forsikrede oplyser, at han har pådraget sig en højresidig diskusprolaps.
>
> På spørgeskemaet oplyser forsikrede, at han efter at have båret ny pumpe ind, sad han på gulvet for at montere denne, og at han fik diskusprolaps, da han rejste sig. Han oplyser samtidig, at han ikke gled eller på anden måde faldt, og at der ikke skete noget uforudset. På spørgsmålet om, hvad det første han mærkede (spørgsmål 4), svarer forsikrede: kraftige rygsmerter, da jeg rejste mig.
>
> Vi afviser at dække de opståede ryggener, da der ikke er tale om nogen udefra kommende hændelse, som for eksempel et slag eller spark.
>
> De nye oplysninger fra forsikrede, som vi modtager 6. september 2007, efter vi har afvist at dække skaden, ændrer ikke ved vores afgørelse. Uanset om de nye oplysninger beskriver et dækningsberettiget ulykkestilfælde eller ej, så lægger vi forsikredes første forklaring til grund for vores afgørelse.
>
> Desuden har lægerne fundet tegn på sygdomsmæssige rygforandringer, som kan være årsag til forsikredes nuværende ryggener. Da ulykkesforsikringen ikke dækker for sygdomme, herunder udløsning af latente sygdomsanlæg, afviser vi også af denne grund at behandle sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2 Udvidet dækning**
Ulykkestilfælde*
Hvad dækkes
a. Direkte følger af ulykkestilfælde*.
…
Hvad dækkes ikke
…
b. Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde*, såvel som ulykkestilfælde*, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde*, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.
…
***Pludselig**
Ved en pludselig* skade skal både årsag og skadevirkning være øjeblikkelig og uventet. Den samlede hændelse (årsag og virkning) skal altså være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum. Skade som følge af fx sætning og tæring opfylder derfor ikke kravet om, at skaden er sket pludselig*.
…
Ulykkestilfælde*
Legemsbeskadigelse som rammer den sikrede* ufrivilligt gennem en pludselig* udefra kommende hændelse."

Nævnet udtaler:

Klageren fik i forbindelse med skift af vandpumpe et forkert vrid i ryggen, og da han skulle rejse sig fra den hugsiddende stilling, mærkede han pludselige smerter i lænden. Et sådant hændelsesforløb anses ikke som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, idet skaden ikke skyldes en pludselig udefra kommende hændelse.

Nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen