801/08

Den 25. august 2008 blev i sag nr. 73.080:

xxxxx xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxxxx xxxxx
xxxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over erstatningens størrelse og manglende renteudbetaling i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil, en Mercedes 190 E, årgang 1985.

Selskabet har udbetalt 30.000 kr. med fradrag af selvrisiko på 3.302 kr. og har herudover betalt 6.250 kr. i salær til klagerens advokat. Selskabet har afvist at udbetale yderligere bl.a. med henvisning til, at bilens værdi ifølge annoncer på Bilzonen.dk ikke er mere værd. Med hensyn til rentekravet har selskabet afvist dette, idet der skulle fremskaffes ny registreringsattest, og at erstatningen ikke kunne udbetales, førend en tilrettet registreringsattest var modtaget i selskabet.

Klagerens advokat har over for nævnet ved skrivelse af 14/12 2007 redegjort for sagen således:

> "Min klient havde erhvervet det i sagen omhandlende køretøj (Mercedes Benz, automatic 2.0, 190 E) i maj måned 2005 for ca. 43.000 kr.
>
> Min klient er faglært mekaniker, og har udført løbende vedligeholdelsesarbejder på køretøjet.
>
> Bilen blev stjålet den 23. april 2006, og der blev umiddelbart herefter foretaget anmeldelse til Topdanmark.

Dokumentation for at policens betingelser om startspærre var opfyldt, blev fremsendt den 22. august 2006.

Den 15. maj 2007 udbetalte Topdanmark 26.698 kr., svarende til en skønnet værdi på 30.000 kr. med fradrag af selvrisiko på 3.302 kr.

Det er min klients opfattelse, at der ved fastsættelse af værdien for køretøjet må tages udgangspunkt i den pris min klient betalte for bilen i maj måned 2005.

Når henses til, at bilen i den mellemliggende periode på under 1 år har været vedligeholdt af min klient, der er faglært mekaniker, kan det ikke være rimeligt, at der bliver foretaget et fradrag på over 30 % i det der var markedsprisen i maj måned 2005. Jeg bemærker, at Topdanmark har modtaget kopi af slutsedlen til dokumentation for den præcise købesum.

Der klages desuden over, at Topdanmark har afvist at betale renter fra 22. september 2006 og frem til 15. maj 2007."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 9/1 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Ifølge policen er det en betingelse for tyveridækningen, at bilen enten er monteret med en fabriksmonteret startspærre eller en eftermonteret startspærre, der sikrer mindst tre systemer.

Da klager ikke umiddelbart har kunne dokumentere, at kravet var opfyldt har den eneste nøgle klager har haft til bilen været undersøgt hos Automobil Teknisk Institut i G. for at få fastslået hvilken type startspærre, der var monteret i bilen. ATI har imidlertid hverken kunne be- eller afkræfte, om der er tale om en trekreds startspærre.

Vi har derfor valgt, at lade denne tvivl komme klager til gode og har anerkendt erstatningspligten d. 14. november 2006.
…
Under værdifastsættelsen viste det sig, at der på den registreringsattest klager havde indsendt var fejl i bilens stelnummer, og vi bad derfor klager rekvirere en korrekt attest fra motorcentralregistret. Den korrekte registreringsattest modtog selskabet d. 8. maj 2007 og først på dette tidspunkt kunne erstatningen endelig fastsættes til 30.000 kr.
…
Spørgsmålet om bilens værdi har været forelagt vores cheftaksator, der har fastslået at den afregnede erstatning svarer til værdien af denne model, årgang og type. Af de vedlagte annoncer fra bl.a. Bilzonen.dk fremgår det, at tilsvarende køretøjer er sat til salg til mellem 15.800 og 29.900 kr. Køretøjerne til 29.900 kr. er dog begge indregistrerede 1. gang i 1986, men med et lidt højere km-tal end det af klager angivne på ca. 245.000 km på tyveritidspunktet d. 22. april 2006.

I den forbindelse skal jeg fremhæve, at det fremgår af slutsedlen, at bilen ved købet d. 20. maj 2005 havde et kilometertal på 284.000 km.

Med hensyn til renter har vi i henhold til forsikringsaftalens § 24 stk. 1 afvist at være forpligtet til at betale renter, idet vi ikke har fundet, at de af bilexperten indsendte mail og skrivelser

opfylder kravet til dokumentation, og idet vi først ved modtagelsen af den korrekte registreringsattest d. 8. maj 2007 har været i stand til at opgøre og afregne erstatningen."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og kan på det foreliggende grundlag ikke antage, at bilens værdi oversteg det af selskabet tilbudte beløb, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale yderligere erstatning.

Med hensyn til renter kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har krævet modtagelse af ny registreringsattest, førend erstatningen kunne udbetales, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen