801/08

Den 20. oktober 2008 blev i sag nr. 73.081:

xxxxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxx xxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx x

mod

Fair Forsikring A/S
Krumtappen 2
2500 Valby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft bilforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over selskabets præmieopkrævning i forbindelse nytegning svarende til 14.019 kr. årligt, hvorimod selskabet i henhold til tilbud af 27/12 2006 alene skulle have opkrævet 3.724 kr. årligt.

Selskabet ændrede præmien på forsikringen som meddelt ved skrivelse af 14/3 2007 under henvisning til, at selskabet fra det tidligere selskab havde fået oplyst, at der ikke var nogen aktuel bonus, der kunne overføres, hvorfor selskabet har krævet betaling for kaskoforsikring på trin 0 i dækningsperioden 15/1 2007 - 13/5 2007 med 2.754,65 kr.

Det fremgår af sagen, at klageren i forbindelse med forsikringens tegning oplyste, at han havde haft 11 års skadefri kørsel. På baggrund heraf udarbejdede selskabet tilbud på kaskoforsikring den 27/12 2006 med en årlig præmie på 3.724 kr. I tilbudet gjorde selskabet opmærksom på, at såfremt de oplyste antal skadefri år viste sig at være forskellig fra de oplyste 11 år, ville selskabet ændre bonustrinnet og prisen på forsikringen tilsvarende.

Ved skrivelse af 7/2 2007 fremsendte selskabet bilforsikringen, hvor prisen var fastsat til 3.979 kr. årligt.

Selskabet pointerede på policens forside, at prisen på 3.979 kr. var fastsat under forudsætning af, at bl.a. antallet af skadefri år kunne dokumenteres.

Selskabet har i skrivelse af 14/3 2007 meddelt klageren, at man fra det tidligere selskab havde fået oplyst, at der ikke kunne overføres nogle års skadefri kørsel, hvorfor forsikringens bonustrin var blevet ændret fra trin 11 til trin 0, som svarede til 0 års skadefri kørsel.

Samme dato den 14/3 2007 fremsendte selskabet den ændrede forsikringspolice, hvoraf det fremgik, at den årlige præmie var 14.019 kr. regnet fra 15/1 2007

Af selskabets elektroniske sagsoplysninger fremgik den 7/6 2007, at bilen var solgt den 14/5 2007.

Ved skrivelse af 15/5 2007 har selskabet over for klageren bekræftet, at forsikringen er opsagt pr. 14/5 2007.

I skrivelse af 22/5 2007 rykkede selskabet klageren for betaling af 2.754,65 med tillæg af rykkergebyr på 100 kr. for perioden 15/1 2007 - 13/5 2007.

Klageren har i skrivelse af 25/5 2007 udtrykt sin undren over rykkerskrivelsen af 22/5 2007, idet han bl.a. har anført:

> "Den aftale, som jeg den 15. januar d.å. har accepteret og betalt, lyder på en hel årig kasko- og ansvarsforsikring på kr.: 3.979 fordelt på 2 gange årligt.
>
> At I så senere fortryder, og på egen hånd, dvs uden min accept, forhøjer beløbet med flere hundrede procent, er en hel anden sag.
>
> Jeg protesterede omgående og sendte hele 2 gange (d. 17. og 27. marts) brev til direktionen og bad om at få en forklaring og at jeg ellers ville opsige policen, uden dog at have opnået nogen form for svar! I stedet modtog jeg d. 2. april en opkrævning på kr.: 1.839,27 det oprindeligt aftalte beløb, hvilket jeg, som nævnt, straks betalte.
>
> På den baggrund må jeg naturligvis antage, at I også havde accepteret den oprindelige aftale, og har følgelig ikke til hensigt at betale yderligere."

Selskabet har i skrivelse af 30/5 2007 til klageren henvist til samtale af 25/4 2007, hvor det var blevet oplyst, at det tidligere selskab ikke kunne bekræfte skadefri år, hvorfor bonus blev ændret til 0 års skadefri kørsel.

I skrivelse af 2/7 2007 har selskabet til klagerens kritik af, at han ikke selv har accepteret den nye pris, anført:

> "Det er korrekt at du ikke har accepteret den nye pris. Dog har du selv skrevet under på at prisen vil ændre sig, såfremt det antal skadefri år, du har oplyst, ikke er korrekt (se tilbud, vedlagt). Da vi ændrer din pris, kontakter du os, og taler med en af mine kollegaer. Hun giver dig 14 dage til at fortryde bilforsikringen, men dette bliver ikke gjort.
>
> Så ligegyldigt hvordan vi vender sagen, kan vi ikke ændre noget på prisen før vi får din bonus bekræftet. Du er meget velkommen til at vende tilbage med denne information, Men indtil du gør, betragtes denne sag som afsluttet, da vi ikke kan gøre noget før vi har den nødvendige information."

Der blev efter nogen korrespondance og 3 rykkerskrivelser fra selskabet indledt inkassosag mod klageren.

Klageren indbragte herefter sagen for nævnet ved klage af 16/12 2007 med påstand om frafald af kravet mod ham. Til støtte for sin påstand anfører han:

> "Jeg erkender naturligvis at have godkendte at policen ville blive ændret såfremt jeg ikke var elitebilist, hvad jeg troede, og var indstillet på en (mindre) ændring. Men ingen havde nogensinde forberedt mig på en så voldsom forhøjelse."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 3/1 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Klager modtager et tilbud om en bilforsikring, hvoraf det klart fremgår, at det er en forudsætning for prisen, at Topdanmark kan bekræfte, at klager var berettiget til 11 års skadefri kørsel.
>
> Da forudsætningen for tilbuddet ikke passede, er vi ikke bundet af den pris, der fremgår af tilbuddet. Vi må på denne baggrund fastholde, at klager skal betale for en kaskoforsikring på trin 0."

I skrivelse af 17/3 2007 fra klageren til selskabets direktør hedder det bl.a.:

> "Jeg accepterede og en af mine bekendte anbefalede at henvende mig til Fair Forsikring 'de er gode'(!) Med skam at melde, havde jeg aldrig hørt om dem!!
>
> Nå, men jeg ringede og kom i kontakt med en venlig sælger. Ud fra mine oplysninger og under forudsætning af at policen kunne videreføres fra mit tidligere selskab (som jeg mener

var TopDanmark) tilbød han en årlig police med kasko/lovpligtig forsikring på kr. 3.724. I betragtning, at jeg stadig er usikker på, om jeg overhovedet vil holde bil, blev vi enige om en halvårlig police på kr. 1.989,50 (incl. 5% ekstra).

Den 15. marts modtog jeg så vedlagte brev, der ikke gjorde mig meget klogere. Blandt andet var den påståede nye forsikringsaftale ikke vedlagt.
Følgelig gik jeg på 'nettet' og under min 'personlige side' fik jeg et mindre chok, da jeg læste at policen nu var steget til ikke mindre end kr. 14.019.

Selvsagt er jeg ikke interesseret i årligt at betale en sådan sum for en bil til kr. 13.000 som sjældent vil blive brugt, og er parkeret på en stille og rolig vej, så med mindre der er tale om en eller anden fejltagelse, iler jeg hermed at opsige policen med 14 dages varsel. Jeg har ikke modtaget nogen opkrævning, men er naturligvis indstillet på at betale for de 2,5 måneder jeg har været dækket. Men vel at mærke ud fra de oprindelige kr. 3.979."

I en skrivelse af 27/3 2007 fra klageren til selskabet, Servicecentret, hedder det:

"Idet jeg henviser til det af mig - og indtil nu ubesvarede - brev til direktør P.A. af 17. marts, hvor jeg redegør for min p.t. forsikringssituation og samtidig opsiger min bilforsikring, hvis ikke vilkårene ændres, dvs. policebeløbet sættes ned fra det seneste tilbudte kr.: 14.019 til det oprindelige aftalte kr.: 3.979.

I betragtning af, at I åbenbart ikke mener sagen haster og derfor ikke har ulejliget jer med at svare eller i det mindste fremsende en kvittering for modtagelse af brevet med opsigelsen, så for god ordens skyld gentager jeg hermed min opsigelse af policen til udløb d. 1. april 2007. Som nævnt i mit første brev, er jeg naturligvis indstillet på at betale forsikringen i de 2½ måned (fra 15. januar) jeg var forsikret, men selvfølgelig ud fra det oprindelige, og af mig godkendte, beløb på de kr.: 3.979 altså 10 uger = kr.: 765,25 som vil blive betalt mandag d. 2. april."

På foranledning af nævnet er selskabet i skrivelse af 25/8 2008 fremkommet med dets kommentarer til, om selskabet i medfør af reglerne om fortrydelse helt eller delvis har været uberettiget til at opkræve præmie. Det hedder i skrivelsen:

"I nærværende sag løber fristen for fortrydelse fra 14. marts 2007, hvor fortrydelsesfristen fremgår af vilkårene. Fristen for fortrydelse udløb således den 29. marts 2007.

Ifølge klager har denne skrevet til vores direktion den 17. og 27. marts 2007, og på baggrund af ordlyden i disse breve, ville vi opfatte dette som et ønske om, at fortryde købet af forsikringen.
Imidlertid har vi ikke modtaget nævnte breve, og finder det besynderligt, at klager ikke omtaler de påståede direktionsklager ved telefonsamtalerne 19. marts, 27. marts, 25. april eller 14. maj 2007.

Klager meddeler os bilen er solgt den 14. maj 2007. På dette tidspunkt har klager ikke påberåbt sig fortrydelsesretten, der var udløbet 1½ måned tidligere.

Effekten af, at benytte fortrydelsesretten er, at bilen er uforsikret fra bilens indregistrering og frem til ny forsikring er købt. Når klager ikke har opsagt eller bedt os slette forsikringen inden fristens udløb, sletter vi ikke forsikringen og dermed den hidtidige forsikringsdækning.

Vi finder ikke, at klager har påberåbt sig fortrydelsesretten, og første omtale af at opsige forsikringen sker efter fortrydelsesrettens udløb."

Klageren har hertil i skrivelse af 8/9 2008 bemærket:

"Der er efterhånden ikke meget mere at tilføje om sagen, ud over at Fair nu 'finder det besynderligt' at jeg ikke klagede over manglende svar på mit brev ved vores telefonsamtaler henholdsvis d. 19. og 27. marts 2007.

Mit første brev blev d. 17. marts sendt som almindelig post, hvilket hurtigt ærgrede mig. Jeg skulle naturligvis ha' sendt det som anbefalet brev, sagens alvor taget i betragtning.
I stedet ringede jeg så d. 19. marts (i vidnes påhør) til Fair. Oplyste mit navn, police- og kundenummer. Talte med en venlig dame som jeg spurgte om de havde modtaget mit brev. Det kunne hun ikke umiddelbart se, men lovede at undersøge sagen og give mig besked. Men jeg hørte intet.

Den 27. marts ringede jeg igen (ligeledes i vidnes påhør) og rykkede igen for svar på mit brev og oplyste yderligere, til deres orientering, at jeg ville sende endnu et brev samme dag og bad dem være opmærksomme på det.
Så det er altså ikke sandt når Fair påstår at jeg ikke har rykket/klaget.

Med hensyn til de sidste to nævnte samtaler d. 25. april og 14. maj har jeg ikke yderligere bemærkninger."

Nævnet udtaler:

Den ændrede police med den højere præmie er fremsendt til klageren den 14/3 2007. Nævnet har ikke grundlag for at antage, at klagerens skrivelse af 17/3 2007 ikke skulle være fremsendt til selskabet, og lægger i overensstemmelse med sædvanlig praksis til grund, at den er kommet frem til selskabet. Skrivelsen må efter nævnets opfattelse anses for en fortrydelse af tegningen, hvis selskabet fastholder kravet på den højere præmie. Da klageren har fortrudt tegningen inden 14 dage, finder nævnet, at selskabet har været uberettiget til at opkræve præmie overhovedet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Fair Forsikring, skal anerkende, at klageren gyldigt har fortrudt tegningen af forsikringen, og at selskabet i konsekvens heraf ikke er berettiget til præmie.

J. Hermann