801/08

Den 25. august 2008 blev i sag nr. 73.084:

xxxxx xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Lokal Forsikring G/S, klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt i anledning af en anmeldt skade på nogle tæpper i klagerens ejendoms kælder.

Selskabet har udbetalt erstatning til affugtning på 12.378,13 kr. og erstatning for øget strømforbrug, eget arbejde m.v. Tvisten i sagen drejer sig alene om erstatningsopgørelsen for to tæpper, som selskabet har udbetalt som en kontanterstatning med 11.464 kr. og efterfølgende reguleret yderligere med et tillæg på 1.577,50 kr. Tillægget på 1.577,50 kr. har klageren imidlertid returneret, da hun mener sig berettiget til 5.663.50 kr.

Det fremgår af sagen, at klageren anmeldte en skybrudsskade den 22/8 2007, hvorved gulvet i et kælderrum var blevet oversvømmet og tæpperne på gulvet beskadiget.

Selskabets taksator besigtigede få dage efter skaden, og der var efter det oplyste enighed om, at klageren var berettiget til erstatning for de ødelagte tæpper. Taksatoren har i sin rapport til selskabet af 18/11 2007 bl.a. anført:

"Da det udelukkende er punkt 1 & 2 der klages over, er det disse jeg fokuserer på.

2. 73.084

Punkt 1: gulvtæppe i kælder erstattet i 2006 med 9.124 kr. for levering, pålægning og inkl. moms. Jeg foreslog at vi lod T.-gulve i T., som eg oftest anvender lægge nyt gulvtæppe på, og vi betalte fakturaen. J. ville gerne anvende den tæppemand, hun 'plejede' at bruge. - Dette accepteret af mig. Jeg aftalte derfor en kontanterstatning svarende til hvad tæppet havde kostet i 2006. Dette blev accepteret.

Jeg har 3 gange i sagen talt med Ku. (vist nok en samlever), og forklaret ham ovenstående. Han troede jeg havde talt med Kn.s tæpper. Det har jeg ikke, men derimod forevist en tæpperest, som jeg havde fra P., og fået accept på prisen.
Jeg har efterfølgende været 1) hos P., og hentet en ny rest fra tæppet, som heldigvis ikke var smidt ud endnu. 2) været hos Kn.s tæpper ... En sympatisk tæppe mand i et enmandsfirma.
Han forklarer: (hvilket er meddelt Ku.) at han blev bestilt til at lægge nyt tæppe. Det gamle havde han ikke længere, så han havde 5-6 tæppeprøver med, som J. valgte et fra (uden at spørge om prisen) hertil oplyser J.s Ku., at hun da troede, at det var til samme pris.
Jeg har vedr. dette punkt meddelt Ku. at RK ikke betaler mere til dette tæppe. Men Kn. fra tæppefirmaet fortalte også, at han havde måttet flytte rundt på møbler før tæpperne blev lagt, samt at stille dem på plads igen efter pålægningen. Der er nok gået et par timer til dette?? Disse kan betales - men J. og Ku. har fået 20 timer til eget arbejde: oprydning rengøring m.m. - Det hænger i øvrigt ikke sammen med at de nu siger, at de ikke selv er i stand til at flytte rundt på tingene!!!

Punkt 2: Hvidt uldtæppe: jeg har igen fået prisen pr. m^2 af T. gulve: pålagt ca. 195 kr. pr m^2. og Dette er inkl. pålægning og moms. Hos Kn.s tæpper er betalt 148 kr. pr m^2 + pålægning + moms ca. 222 kr. pr m^2. Den lille forskel her skyldes at der i arb. Lønnen er taget højde for flytning af møblerne??
...
Jeg vil foreslå at da han og J. jo havde min opgørelse, og vidste hvad erstatningen var, selv har del i den prisforskel der er opstået, fordi de bl.a. ikke har spurgt tæppehandleren om prisen. Jeg havde fortalt at jeg ville kunne få rabat hos T. gulve.

Forslag: 2 timer a 280 kr. (Kn.s pris) til flytning møbler	560,00	kr.
Forskel på råhvidt tæppe 4 m^2 á 148 kr.	582,00	kr.
Montering 4 m^2 a 30 kr.	120,00	kr.
I alt	1.262,00	kr.
+ moms	315,50	kr.
Tillægserstatning	1.577,50	kr.

NB. Årsagen til at det råhvide tæppe er ændret til 16 m^2, er at jeg kun havde regnet med 3 x 4 = 12 m^2.

NB NB Kn.s tæpper oplyser også at han i forhold til sidste år, også har lagt tæppe i et ekstra rum."

Regningen fra den af klager valgte tæppeleverandør udgjorde 17.127,50 kr., og klageren var derfor ikke tilfreds med størrelsen af den modtagne erstatning og gjorde i skrivelse til selskabet af 28/11 2007 gældende, at hun var berettiget til yderligere 5.663,50 kr.

Selskabet gennemgik sagen på ny, men afviste ved skrivelse af 10/12 2007 at betale yderligere, idet det bl.a. er anført:

> "Samme sted var der vandskade i 2006 - de skal derfor have erstatning for et tæppe svarende til det der blev lagt på efter vandskaden i 2006.
>
> De blev tilbudt et tæppe fra vores faste leverandør, men ønskede at indkøbe tæppe hos deres leverandør og der blev aftalt en kontant erstatning, hvilket de accepterede.
>
> Deres tæppeleverance herunder pålægning har været dyrere end aftalt og mere end vor mulige genafskaffelses pris inkl. pålægning.
>
> Denne yderligere omkostning har vi ikke ønsket at betale.
>
> Vi er af den opfattelse at vi med vores samlede erstatning faktisk har kompenseret deres tab ud over hvad vi med rimelighed er forpligtiget til."

Over for nævnet har klageren i klage af 14/12 2007 nedlagt påstand om, at selskabet erstatter yderligere 5.663,50 kr. og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Der bliver tæppemandens besøg i øvrigt ikke talt om priser, al den stund vi er sikre på, at kunne betale regningen, når den kommer. Et tæppemønster bliver udvalgt, og tæppet bliver pålagt I efterårsferien. Vi er tilfredse med tæppets kvalitet og arbejdets udførelse.
>
> Få dage efter modtager vi regning på tæppet fra Kn.s Gulvbelægning. Vi studser over det ændrede navn, men tænker ellers ikke mere over det. Da vi ser regningsbeløbets størrelse bliver vi noget chokerede. Der er ingen sammenhæng mellem det beløb KD [skadetaksator fra D. Consult] har afsat til betaling af tæppet, nemlig 9.124 kr. og 2.340 kr. iflg. skadesopgørelsen og tæppemandens regning på i alt kr. 17.127,50.
> ...
> Små tre uger senere bliver vi telefonisk kontaktet af KD, som oplyser, at han nu for første gang har været på besøg i A. KD havde spurgt tæppemanden, hvorfor denne havde skiftet forretningsnavn. Hertil havde Kn. tæppemand svaret, at A. Tæpper var erklæret konkurs, og at han havde startet ny tæppeforretning på den gamle adresse og med det gamle telefonnr., men under det nye navn Kn.s Gulvbelægning. På spørgsmålet fra KD til tæppemanden om, hvorfor der er så stor forskel på dennes regning til Ravnholtkassen fra 2006 til den nye regning fra 12.10.07., svarer Kn. Tæppemand, at det tæppe, som er blevet lagt på hos J.B. [klager] er 100 % et olieprodukt, og at oliepriserne har været stærkt stigende inden for det seneste år. Dertil kommer, at Kn. har haft stigninger på mange andre facetter af hans forretning. Derfor det forhøjede omkostningsniveau. I løbet af telefonsamtalen erkender KD da også, at han nok har været lidt for hurtig på aftrækkeren og tilkendegiver, at han efterfølgende vil sende en check (i telefonen bliver der ikke sat beløb på) så vort mellemværende endeligt kan blive bragt ud af verden.
> ...
> En lille uges tid efter vor telefonsamtale med KD, modtager vi fra Ravnholtkassen en check på kr. 1.577,50, som skal være endelig afregning på vort økonomiske mellemværende. Denne check finder vi tragikomisk lille og returnerer denne til Ravnholtkassen med anmodning om betaling af vort foreløbige tab på kr. 5.663,50.
>
> Denne anmodning blev I skrivelse af 10.12. fra Ravnholtkassen afvist.
> ...

Vi må sluttelig kræve, at den faktura fra A. Tæpper for år 2006 til Ravnholtkassen bliver erklæret ugyldig som grundlag for erstatningsberegning, og at vi får vort beviselige tab på kr. 5.663,50 erstattet in full."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 4/1 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Kunden har gennem de sidste år haft 4 skybrudsskader i samme kælderrum og de seneste 2 er takseret af vores eksterne konsulent K.D.

Den seneste skybruds skade sker 22. august 2007 i samme rum som skybrudsskaden i 2006.

Kunden tilbydes at få genleveret gulvtæppe i kælderen via os gennem vores leverandør T. Gulve, således at fakturaen vil blive tilsendt os direkte.

Kunden ønsker imidlertid ikke at handle hos T. Gulve, men hos den tæppeleverandør der leverede tæpper ifm. sidste skybrudsskade i 2006 og der aftales derfor i stedet en kontant erstatning for tæppet, pålægning og moms - svarende til den pris, der blev betalt for nyt tæppe og pålægning i forbindelse med skaden i 2006 i alt kr. 9.124,00 jfr. faktura 2... fra F. gulvbelægning (vedlagt).

Denne kontanterstatning blev accepteret af kunden jfr. taksatorrapport af 18/11 2007 (Vedlagt).

Kunden indkøber herefter hos den af kunden ønskede tæppeleverandør, som efter en konkurs nu hedder Kn.s gulvbelægning - der oplyser at han blev bestilt af kunden. Han havde 5-6 tæppeprøver med, der blev ikke spurgt om pris eller tilbud. Kunden valgte et tæppe, der er dyrere end den aftalte kontant erstatning - i alt tæppe, pålægning og moms kr. 13.478.

Konklusion:
Kunden har indgået en aftale om kontant erstatning, men valgt egen leverandører og et dyrere tæppe uden at undersøge pris eller indhente tilbud.

Der opstår derved en prisdifference kr. 4.354 som selskabet ikke ønsker at betale da der er indgået aftale om kontant erstatning og samtidig havde vi tilbud genlevering med mulig lavere omkostning for selskabet, svarende til den aftalte kontanterstatning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**30 Indboforsikringen**

...

33 Hvorledes beregnes erstatningen?
Generelle regler

33.1 Erstatning for genstande, som er indkøbt som nye inden for det sidst år før skaden, erstattes med genanskaffelsesprisen på opgørelsestidspunktet for tilsvarende nye genstande uden fradrag (nyværdi)."

Nævnet udtaler:
Selskabet har tilbudt genlevering af gulvtæpper, men klageren har ønsket at benytte et af hende tidligere benyttet tæppefirma, hvorfor selskabet erstattede med et kontantbeløb svarende til erstatningen for samme skade i 2006, hvilket nævnet finder at kunne lægge til grund, at klageren accepterede.

Klageren har herefter fået pålagt et andet gulvtæppe, og udgiften hertil overstiger det beløb, selskabet har erstattet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale yderligere erstatning end allerede tilbudt.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen