802/08

Den 8. september 2008 blev i sag nr. 73.085:

xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at udbetale erstatning i forbindelse med et færdselsuheld den 10/2 2007.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at færdselsuheldet skyldtes klagerens selvforskyldte beruselse.

I sin skadeanmeldelse af 18/2 2007 har klageren anført:

"**3. Beskrivelse af ulykkestilfældet**
...
e Hvordan sket ulykkestilfældet, og hvad var årsagen til uheldet? ...
Kom kørende hjemad, i et sving hvor der var nogle træer og glat, mistede jeg herredømmet over bilen, kom ned i en grøft og bilen væltede rundt et par gange. Jeg mener at have kørte en 75-80 km i timen. Kørte ikke så hurtigt da jeg var træt.

4 Beskadigelsen
a Hvilken beskadigelse er der sket? ...
Har knust hø. bækken og har klemt/trykket ischiasnerven, så jeg på nuværende tidspunkt ikke har særlig god førlighed i hø. underben."

Selskabet rekvirerede på baggrund af anmeldelsen politirapport og den retskemiske erklæring.

Af den retskemiske erklæring fremgik, at middelværdien og mindsteværdien måltes til henholdsvis 1,285 og 1,19 promille ethanol. Prøven blev udtaget den 10/2 2007 kl. 02.00. Uheldet skete den 10/2 2007 kl. 00.30.

Af politirapporten fremgik, at føret var tørt og sigtbart (sigt over 100 m), og at det var mørkt. Den tilladte hastighed på ulykkestedet var 80 km/t.

Politiassistenten, der fulgte med i ambulancen, har til anmeldelsesrapporten anført:

> "Personbilen blev skønnet til at have været i lovlig og forsvarlig stand før uheldet.
>
> Da part 1 var kommet ind i ambulancen rettede pa. E.S.-J. henvendelse til ham. Part 1 kunne ikke skønnes påvirket af spiritus ud fra ydre tegn såsom lugt, talt m.m. Part 1 oplyste dog selv at han havde drukket 5 øl i løbet af dagen."

Af afhøringsrapporten af klageren fremgår bl.a.:

> "Part 1 benyttede ikke sikkerhedssele og var alene i bilen.
> Part 1 erkendte, at han ikke havde kørt efter forholdene og mente, at der var glat i kurven på uheldstidspunktet.
> Part 1 mente, at der på uheldstidspunktet var 2 gr. frost.
> Part 1 erkendte ligeledes, at han inden kørslen havde indtaget 4-5 alm. øl. Part 1 kunne ikke huske hvornår han havde indtaget den 1. genstand, men kunne huske, at de sidste par øl var indtaget umiddelbart inden han satte sig ind i sit køretøj."

Af bilinspektørens undersøgelsesattest fremgik, at hastigheden på ulykkestidspunktet var 99 km/t ± 6 km/t.

På baggrund af det oplyste i sagen blev klageren sigtet for spirituskørsel efter færdselslovens § 53, stk. 1 og overtrædelse af § 3, stk. 1, ved på ulykkestidspunktet ikke at have udvist agtpågivenhed og efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet oversteg 0,50 promille. Som følge heraf mistede han herredømmet over køretøjet med uheld og skade på egen person til følge.

På baggrund af det modtagne materiale afviste selskabet herefter ved skrivelse af 20/4 2007 at yde forsikringsdækning.

Ved skrivelse af 14/8 2007 til klageren har selskabet nærmere redegjort for, hvorledes man beregner promillen på ulykkestidspunktet, idet mindsteværdien på 1,19 tillægges

0,15 promille pr. time fra ulykkestidspunktet og indtil udtagningstidspunktet. Ifølge selskabet er grænsen for, hvornår spirituskørsel kan tilregnes forsikringstageren som grov uagtsom, 1,20, hvorfor klagerens promille klart lå over den grænse.

Klagerens advokat rettede ved skrivelse af 2/11 2007 henvendelse til selskabet, idet han gjorde opmærksom på, at vejen var glat i den kurve, hvor uheldet skete, og at det var grunden til, at hans klient havde mistet herredømmet. Endelig henviste advokaten til, at det af politirapporten fremgik, at hans klient ikke havde virket spirituspåvirket - hverken med hensyn til lugt eller tale m.v.

Selskabet fastholdt på trods af advokatens henvendelse sin afgørelse, hvorefter advokaten indbragte sagen for Ankenævnet for Forsikring den 14/12 2007 bilagt klageskema af 13/12 2007 med krav om selskabets anerkendelse af skaden som dækningsberettigende under den tegnede forsikring.

Til støtte for kravet er anført:

> "Jeg mistede herredømmet over min bil i et sving, hvor det pludseligt var glat. Jeg havde forinden kørslen fået nogle øl, men følte mig ikke påvirket. Promillen blev målt til 1.19 promille. Uheldet skyldes ikke promillens størrelse, men at vejen pludselig blev glat."

Over for nævnet har selskabet ved skrivelse af 16/1 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Af politirapporten fremgår, at uheldet skete, da forsikrede mistede herredømmet over bilen, da han kørte ind i en skarp højrekurve. Det fremgår videre, at det ud fra de afsatte kurvespor, er sandsynligt, at forsikrede 'på for sent et tidspunkt foretager kursændring, da han kører gennem, den højredrejende vejkurve'. Vejbanen var tør på uheldstidspunktet, og der var sigtbart. Der fandtes ingen vejtekniske ting, der kunne forklare uheldet. Højeste tilladte hastighed var 80 km/t. Ifølge bilinspektøren kunne bilens hastighed beregnes til 99 km/t plus/minus 6 km/t.
>
> Forsikrede oplyste over for politiet på uheldsstedet, at han var blevet overrasket af kurven umiddelbart før uheldsstedet, og havde mistet herredømmet. Forsikrede erkendte under afhøringen den 20. marts 2007, at han ikke havde kørt efter forholdene.
>
> Henset til omstændighederne og forsikredes alkoholpromille på minimum 1,34 mener vi, at ulykkestilfældet må anses forvoldt ved forsikredes selvforskyldte beruselse. Det forhold, at forsikrede i beruset tilstand kørte med en hastighed på minimum 93 km/t i en skarp kurve viser tillige, at han ikke kunne udvise den agtpågivenhed, der kræves under kørslen.

I henhold til forsikringsvilkårene, der undtager dækning ved forsikredes grove uagtsomhed eller selvforskyldte beruselse, er der derfor ikke dækning for det anmeldte ulykkestilfælde.'"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Personer**
1 Standarddækning Ulykkestilfælde
...
Hvad dækkes ikke
...
g. Ulykkestilfælde, der skyldes sikredes grove uagtsomhed eller selvforskyldt beruselse, ..."

Nævnet udtaler:

Som sagen er oplyst, lægger nævnet til grund, at klageren var ude for et solo-uheld ikke langt fra sin bopæl, hvor han i tørt føre med en alkoholpromille i blodet på ikke under 1,19 fortsatte lige ud et sted, hvor vejen svingede.

Nævnet finder på denne baggrund, at selskabet har godtgjort, at ulykkestilfældet skyldes klagerens selvforskyldte beruselse, og kan derfor ikke kritisere, at selskabet med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser har afvist forsikringsdækning.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand