798/08

Den 28. maj 2008 blev i sag nr. 73.087:

xxxxxxxxx xxxxxx xx xxxxxx xxx
xxxxxxxx xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Nord Forsikring as
Himmerlandsgade 110
Box 130
9600 Aars

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har haft Familiedyrsforsikring - Hund i Nord Forsikring as, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af hundens behandling og diagnosticering af allergisk dermatitis.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der i henhold til forsikringsbetingelserne ikke er dækning for enhver form for hud- og øjensygdomme på den omhandlede race, en chowchow.

Over for nævnet har klagerne i klage af 11/12 2007 redegjort for sagen således:

> "Familien tegner den 27-09-2006 familiedyrsforsikring på vores hund B. af racen chowchow. Ultimo 2006 har vi haft B. til dyrlægen 3 gange for undersøgelse for skab og behandling med kløestillende piller/creme, da han bider/slikker sig og får sår. Vi bliver 3 gange henvist af dyrlægen til en speciel dyrlæge (Klinik for Veterinær Dermatologi i B.). Vi indvilliger i at få foretaget en nøjere undersøgelse af B. Resultatet er at den 11-05-2007 får B. stillet diagnosen **allergisk dermatitis**. Vores hund har en allergisk sygdom og symptomerne viser sig på huden. Vi iværksætter en vaksinebehandling og foderstyring, som skal styrke B.'s immunforsvar (denne behandling har pt. løst allergi problemet).
>
> Forsikringsselskabet nægter 3 gange samt som svar på skriftlig klage at dække udgifter til undersøgelser eller behandling, idet de henholder sig til at forsikringspolicen pkt. 5.10 ikke dækker hudsygdomme hos racen chowchow.

Vi er af den overbevisning af vi har krav på fuld/delvis erstatning da vi har overskredet maksimumsbeløbet for erstatning, idet vi på intet tidspunkt har misligholdt vores betingelser i forsikringspolicen.

Vores anke er, at vi er blevet misinformeret idet der intet sted i forsikringspolicen står, at allergiske sygdomme ikke er dækket af forsikringspolicen. Ordet allergi forekommer ikke. Samt det faktum at vores hund ikke har en hudsygdom, vores hund har en allergisk sygdommen og symptomerne kan ses som hudproblemer men det er ikke sygdommen.

At Dyrekassen Danmark forsøger at 'omformulere' hudsygdom fra policen til hudproblemer i afvisningsskrivelserne, sammenholdt med at de ved tidligere ankesager er blevet gjort bekendt med at en så bred formulering ikke er anvendelig."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 3/1 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Vi henviser til Dyrekassen betingelser 401-2, side 6, stk. 5. 10, afsnit 2, hvori der som afsnitsoverskrift står 'Hvad dækker sygeforsikringen ikke':

Udgifter til hudfoldsoperationer. Læbefoldsoperationer og fjernelse af overflødig hud. Alle øjen- og hudsygdomme hos racerne Shar Pei, Mastino Napolitano, Fransk Bulldog, Engelsk Bulldog, Amerikansk Bulldog og Chowchow.

Betingelserne undtager altså alle hud- og øjensygdomme på de nævnte racer, hvorfor der gives afslag på dækning af den behandling M.A.'s hund har gennemgået."

Selskabet har efterfølgende ved skrivelse af 3/3 2008 vedlagt udtalelse fra sin tilknyttede dyrlæge, J.K.L. Det fremgår bl.a. heraf:

"Patienten har gentagne gange været til behandling for hudproblemer/betændelse og ender på Klinik for Veterinær Dermatologi, hvor diagnosen allergisk betinget hudbetændelse (?Atopi?) etableres. Atopi er en velbeskrevet hudlidelse inden for den veterinære dermatologi, hvor en allergi udløser hudbetændelse. Kunden anfører i sin skrivelse af d. 240108 at vi tolker allergi som en hudsygdom, dette er ikke korrekt, - vi tolker Atopi som en kompleks sygdom med hudbetændelse som resultat. Hudbetændelse opstår ikke ud af den rene luft, der er enten en primær eller sekundær årsag til hudbetændelse, og uanset om det er den ene eller anden form der optræder hos patienten vil den falde ind under kategorien: hudbetændelse. Det ville ud fra en faglig synsvinkel være fuldstændigt urimeligt at kræve at samtlige årsager der kan udløse hudbetændelse skulle være anført i betingelserne, - dette ville kræve flere hundreder sider som tillæg.

Kunden kan på intet tidspunkt have været i tvivl om at deres hund havde hudbetændelse og er blevet afvist ifølge vores betingelser fra første færd. At man så endelig finder årsagen til hudbetændelse gør ikke at hunden pludselig bliver dækningsberettiget."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5. HVAD DÆKKER SYGEFORSIKRINGEN IKKE**
...

5.10 ...
Udgifter til hudfoldsoperationer, læbefoldsoperationer og fjernelse af overflødig hud. Alle øjen- og hudsygdomme samt sekundære hudsygdomme affødt af anden lidelse hos racerne Shar Pei, Mastino Napolitano, Fransk Bulldog, Engelsk Bulldog, Amerikansk Bulldog, Chowchow, West Highland White Terrier og Mops samt krydsningsracer heraf."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagernes hund lider af en allergisk betinget hudbetændelse. Ifølge de ovenfor citerede forsikringsbetingelser er alle hudsygdomme - primære såvel som sekundære - undtaget fra dækning for hunderacen chowchow. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson