806/08

Den 3. november 2008 blev i sag nr. 73.104:

xxxxxxx xx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har ejerskifteforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at dække udbedringen af etageadskillelsen mellem stueetage og 1. sal.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at det anmeldte forhold ikke udgør en skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede ejendom blev opført i 1900 med indretning af 1. salen til beboelse i 1981, og at klageren erhvervede ejendommen fra et dødsbo pr. 1/1 2005 på baggrund af tilstandsrapport udarbejdet den 2/12 2004. Af tilstandsrapporten fremgår bl.a.:

"**Registrering af bygningens tilstand**

Bygn.:		**Karakter:**	**Registrering og note:**
A	**Beboelse**		
…			
	6.0 Gulvkonstruktion og gulve		
	6.2 Belægninger	K1	Trægulvene knirker på 1. sal ved belastning.
	...		

9. Bad/toilet og bryggers		
9.3 Fuger	K2	Mindre revner i flisefuger og i væghjørner på wc i st.etagen.
	K3	Flisefugen i væghjørnet i brusekabinen på 1. sal er revnet. Note: Risiko for opfugtning af de omkringliggende konstruktioner."

Klageren anførte i anmeldelse af 21/11 2005 til selskabet:

"Fliser på badeværelse 1. sal ligger løse (kraftig knækkelyd ved belastning)."

Selskabets skadekonsulent M.B. besigtigede ejendommen den 6/1 2006 og anførte herefter i skrivelse af 6/1 2006 til klageren:

"Ved personbelastning på gulv mellem bjælker, var gulvet lidt eftergivende. Der er ingen umiddelbare skader at konstatere i form af knækkede klinker eller lignende. Det er meget normalt at ældre huse har forholdsvis stor bjælkeafstand og i dette tilfælde har man forsøgt at gøre gulvet lidt stivere ved at lægge en plade oven over det eksisterende trægulv. Det kan ikke udelukkes at undergulvet er blevet opblødt fra udsivende vand fra brusenichen og dermed er blevet lidt mere svækket. Se mine bemærkninger til gulvet nedenfor.
...
Det anmeldte forhold kan ikke anerkendes som værende dækket på din ejerskifteforsikring.

Vores begrundelse vedrørende ovennævnte
Forholdet opfylder ikke skade definitionen. Du kan finde skadedefinitionen i dine betingelser, afsnit 2, pkt. 9. Hvilke forhold er dækket, punkt. 9.1 og punkt 9.2.

Det fremgår af ejerskiftebetingelserne 5045 afsnit 2. Ejerskifteforsikring
Ad pkt. 10. Undtagelser fra dækningen
Følgende er undtaget fra den anførte forsikringsdækning:
- forhold, som er nævnt i tilstandsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet i rapporten. Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldestgørende, således at en køber ikke på grundlag af rapporten har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning.
- følgeskader, der er forårsaget af forhold, som køberen på grundlag af oplysninger i tilstandsrapporten burde have udbedret, hvis følgeskaden i så fald ikke var opstået.

l tilstandsrapporten side 6 af 12 nævnes under pkt. 6.2 Belægninger følgende: Trægulvene knirker på 1. sal ved belastning. Forholdet har fået karakteren Kl.
Under pkt. 9.3 fuger nævnes: Flisefugen i væghjørnet i brusekabinen på 1. sal er revnet. Forholdet har fået karakteren K3. Under note nævnes: Risiko for opfugtning af de omkringliggende konstruktioner.

Jeg skal endvidere gøre dig opmærksom på, at du ikke har ulovlighedsdækningen jf. afsnit 3 i dine betingelser, da der er tale om et salg fra dødsbo. EDC sundhedsattest er derfor ikke udført."

Skadekonsulent M.B. genbesigtigede ejendommen den 26/6 2007 og anførte som følge heraf i skrivelse af 11/7 2007 til klageren:

"Det anmeldte forhold blev besigtiget sammen med dig og er registeret som følger:

2. Eftergivende gulv i baderum på 1. sal
Så reglerne er enkle og kan udføres med forskellige materialer, da kravet bare var at gulvbelægninger skal udføres af vandtæt og fugtbestandigt materiale. du har oplyst at gulvet er udført med klinker limet på en membran af glasfiber lagt på x-finer eller spånplade direkte på det gamle trægulv/bjælkelag. Der er ingen krav til at gulvet udenfor brusenichen, skal have fald til gulvafløbet under vasken.

Ad 2.: Badeværelset er efter det oplyste udført i 1981. Der var på daværende ikke noget småhusreglement. Du har nu taget hul i gulvkonstruktionen og konstruktionen er som følger: Klinker som er punktlimet til epoxy/glasfiberlag på 20 mm spånplade som er udlagt på 32 mm gulvbrædder, Gulvbjælker er 7 x 7" pr. ca. 128 cm. Ved personbelastning på gulv mellem bjælker, var gulvet lidt eftergivende. Der er ingen umiddelbare skader at konstatere i form af knækkede klinker eller lignende. Du viste mig træ 41 fra 2001 som siger at den maximale strø eller bjælkeafstand er 95 cm ved 32 mm gulvbrædder og jf. træ 23 skal underliggende pladematerialer være trykimprægnerede. Det er meget normalt at ældre huse har forholdsvis stor bjælkeafstand og i dette tilfælde har man forsøgt at gøre gulvet lidt stivere ved at lægge en plade ovenover det eksisterende trægulv. Der er efter min vurdering ingen nærliggende risiko for skader. Jeg skal endvidere gøre dig opmærksom på, at du ikke har ulovlighedsdækningen jf. afsnit 3 i dine betingelser, da der er tale om et salg fra dødsbo. EDC sundhedsattest er derfor ikke udført. Du har derfor heller ingen dækning for ulovlige bygningsindretninger.
...
Det anmeldte forhold kan ikke anerkendes som værende dækket på din ejerskifteforsikring."

Klagerens arbejdsgiver tømrermester, bygningsingeniør G.B. anførte i skrivelse af 18/9 2007:

"Den oprindelige etageadskillelse har været opbygget af 150 x 150 bjælker pr. 128 cm og 30 x 150 mm høvlede og pløjede gulvbrædder.

Ved indretning af tagetagen til beboelse i 1981 har man monteret 22 mm spånplader direkte på de eksisterende gulvbrædder. Der er ikke monteret det nødvendige mellemlag af skumgummi eller tilsvarende.

Ved min besigtigelse kunne jeg konstatere, at det knirkende gulv skyldes, at de eksisterende gulvbrædder er nedbrudte af orm, og at gulvbrædderne er svundet så meget, at fer og not ikke går i indgreb. Der er derfor ikke tilstrækkelig bæreevne for spånpladerne.

Jeg er ikke bekendt med omfanget af en besigtigelse der skal foretages, for at kunne udfærdige en tilstandsrapport på en ejendom ved salg.

Jeg må blot konstatere, at den pågældende tekniker ikke kan have brugt meget tid på besigtigelsen.

Hvis han havde gjort sig den ulejlighed at åbne den let tilgængelige skunklem i det store rum i tageetagen, ville han umiddelbart have kunne konstatere, at gulvbrædderne har svækket af angreb af orm.

Endvidere ville han havde kunnet konstatere, at isolering i skunkrummet var 'kastet' ind i skunken.

Endelig ville han have set, at tagunderstrygningen partielt manglede."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 18/12 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække udbedringen af etageadskillelsen mellem stueetagen og 1. sal. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

"Det gøres gældende at:

1) Etageadskillelsen er angrebet af borebiller ...

2) At angrebet væsentligt har nedsat bygningens værdi og/eller brugbarhed, ..., idet de angrebne gulvbrædder ikke har bæreevne til gulvplader.

3) At gulvet i bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelse har bæreevne og at fjer og not ikke ved normal vedligeholdelse er gået ud af hinanden, så gulvet ikke kan bære ...

4) At borebilleangreb i et sådant omfang ikke er normalt i etageadskillelse ..., idet borebiller kræver fugt, og at der normalt ikke er fugt i etageadskillelser, men i udvendige konstruktioner som tag.

5) Såfremt konstruktionen er ulovlig, gøres det gældende, at forholdet er dækket. Der er lavet den fornødne tillægsrapport, ..., og det er ikke ved tegningen af forsikringen oplyst, at der skulle være noget galt ved denne rapport, ligesom det ikke er oplyst, at den var nødvendig for at få dækket ulovligheder. Det fremgår ikke af rapporten eller policen, at de manglende oplysninger fra sælger har betydning for dækningsomfanget.

6) Forsikringsselskabets vægring ved at udbetale erstatning har medført omkostninger inden sagens indbringelse for ankenævnet til skønsrapport og omkostninger til advokat på henholdsvis kr. 8.000,- inkl. moms og 10.000,- ekskl. moms. Omkostninger i forbindelse med behandling ved klagenævnet er ikke inkluderet i dette. De andrager foreløbig 2.200,- + moms hvilket også kræves.

7) Gulvets udbedring er beregnet til kr. 250.000,- Dette beløb kræves betalt.

Jeg forbeholder mig at fremkomme med yderligere oplysninger og anbringender."

Selskabet har ved skrivelse af 21/1 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet og har til støtte herfor anført:

"**Ad 1)**
Som anført ovenfor har vi ikke kendskab til nogen prøverapport ... Derimod har forsikringstagerens arbejdsgiver G.B. udtalt i brev af den 18. september 2007 ..., at de gamle gulvbrædder er nedbrudt af orm. Hvorvidt G.B. bruger betegnelsen orm om Borebillens larver, kan vi naturligvis ikke vide.

For god ordens skyld skal vi bemærke, at det er Borebillens larver, som er skadevoldende ved at gnave gange i træets under træets overflade. Derimod vidner de synlige huller kun om, at den voksne Borebille har forladt træet. Se også vedlagte erfaringsblad nr. 95 09 05 udgivet af BYG-ERFA ...

Endelig skal vi henvise til de gældende betingelser ..., hvor det fremgår af afsnit 2. Ejerskifteforsikring, punkt 10. Undtagelser fra dækningen, 5. pind, at forsikringen ikke dækker forhold,

> Som køberen enten har fået dækket i henhold til en garanti eller har undladt at kræve dækket i henhold til tredjemands garanti, **samt forhold, som er dækket af en anden forsikring**.

Vi har i vores brev af den 6. november 2007 ... til advokaten anmodet forsikringstageren om at anmelde det omtalte borebilleangreb til ejendommens bygningsforsikring i Østifterne. Advokaten har ikke meddelt os, om han eller forsikringstageren har fulgt vores anmodning, og vi ved således ikke, om Østifterne har taget stilling til sagen.

Ad 2)
Vi er ikke enige i, at forholdet nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed af nævneværdigt omfang sammenlignet med tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

I henhold til tilstandsrapporten for ejendommen ... er bygningen oprindelig opført i år 1900. Af bilag ... udarbejdet af G.B. fremgår det, at bygningen har været anvendt til snedkerværksted, men senere ombygget til beboelse herunder indretning af 1. salen omkring 1981.

Ved indretning af 1. salen i 1981 er der udlagt 20 mm spånplader direkte oven på den oprindelige belægning bestående af 32 mm gulvbrædder. Disse gulvbrædder ligger på gulvbjælker på 7 x 7" pr. ca. 128 cm.

For god ordens skyld skal vi bemærke, at disse oplysninger hidrører fra vores skadekonsulents besigtigelse af badeværelset på 1. sal. Ved denne besigtigelse har vores skadekonsulent også noteret sig, at gulvet kun er lidt eftergivende, og at den afsluttende gulvbelægning bestående af fastlimede klinker er uden konstaterbare skader.

Samlet set finder vi ikke, at forsikringstageren har godtgjort, at forholdet er udtryk for en skade, der opfylder definitionen på en skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Definitionen på en skade fremgår af bilag ..., afsnit 2. Ejerskifteforsikring, punkt 9. Hvilke forhold er dækket, stk. 9.1.

Ad 3)
Der er os bekendt ikke fremlagt dokumentation for forekomst af borebilleangreb under hele gulvet på i sal. G.B. har ... alene konstateret forekomst af 'orm' i gulv herunder not og fer i skunk på badeværelset. Der er således ikke belæg for at konkludere, at hele gulvet er ødelagt.

Påstanden om at gulvets bæreevne er nedsat som følge af forekomsten af borebiller, er heller ikke dokumenteret. Som tidligere nævnt har vores skadekonsulent konstateret, at gulvet i badeværelset er lettere eftergivende, men ikke i en sådan grad, at det har resulteret i skader på den afsluttende belægning af klinker.

Ad 4)
Se under ad 3).

Ad 5)
Vi har ikke kendskab til nogen tillægsrapport ...

I øvrigt skal vi henlede opmærksomheden på policen ..., hvor det fremgår på side 2 af 3, Oplysninger om forsikringen, at der kun er tegnet ejerskifteforsikring. Vi skal også henvise til bilag ..., afsnit 3. Ulovlighedsdækning, hvor det fremgår, at:

> Ulovlighedsdækningen ikke omfatter ejendomme solgt fra døds- eller konkursbo, ved tvangsauktion, samt fredede/bevaringsværdige ejendomme eller ejendomme, der henligger forladt.

Så vidt vi er orienteret, er ejendommen købt fra et dødsbo, se også købsaftale ..., og ejerskifteforsikringen kan alene af den grund ikke være udvidet med ulovlighedsdækning. I samme moment skal vi bemærke, at det er tillæggets sælgeroplysninger, som ulovlighedsdækningen er betinget af, og de kan næppe være tilgængelige, når der er tale om et dødsbo.

Samtidig skal vi konstatere, at forsikringstageren ikke har ført bevis for, at etablering af et pladegulv oven på en eksisterende gulvkonstruktion er ulovligt, henset til det på udførelsestidspunktet gældende bygningsreglement.

Ad 6)
Vi har ikke kendskab til nogen skønsrapport, og vi kan dermed konstatere, at en sådan er ensidigt indhentet af forsikringstageren.

For så vidt angår forsikringstagerens ønske om at lade sig repræsentere ved en advokat, skal vi blot bemærke, at dette er forsikringstagerens eget valg, hvorfor udgiften hertil er ejerskifteforsikringen uvedkommende. Med hensyn til de omkostninger som specifikt vedrører sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring, skal vi henvise til § 14, stk. 1 i nævnets vedtægter, hvor det bl.a. fremgår, at:

> Ingen af parterne betaler omkostninger til den anden part. Samtlige omkostninger ved nævnsbehandlingen afholdes af nævnet.

Ad 7)
I henhold til vores ovenstående redegørelse og breve til forsikringstageren samt dennes advokat er det vores opfattelse, at forholdet ikke er dækningsberettigende under den tegnede ejerskifteforsikring. Derfor har vi heller ikke foretaget nogen beregning på en eventuel udgift ved ændring/udskiftning af gulvkonstruktionen.

I øvrigt har vi ikke kendskab til nogen beregning, men kun den af G.B. skønnede udgift i brev af den 18. september 2007 ...

Konklusion
Alt i alt skal vi konstatere, at sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring ikke har bibragt nye oplysninger, hvormed der skulle være grundlag for at ændre ved vores hidtidige vurdering af forholdet. Derfor skal vi fastholde, at forsikringstageren ikke har godtgjort, at nogen af de anmeldte forhold er udtryk for skader i ejerskifteforsikringens forstand."

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 17/4 2008 til nævnet:

"1) Der er ikke taget tydeligt og derfor ikke gyldigt forbehold vedr. spørgsmål om lovlighed. Der er henvist forsikringsbetingelserne 5045 pkt. 12 og 13 - uden at disse ses at være vedlagt. Netop i det afsnit er det anført, at dækningsansvaret er udvidet.
2) Det fremgår ikke eller ikke med tilstrækkelig tydelig, at der er noget galt med tillægsrapporten.
3) En reparation af gulvet vil betyde at strøer skal omlægges, idet afstanden mellem dem ikke opfylder de gældende regler.
4) Det fastholdes, at gulvets bæreevne er væsentligt nedsat, idet bl.a. fliser i badeværelse har forskubbet sig.
5) Det fastholdes, at hele gulvet 'giver sig' og at dette skyldes alvorlige angreb af borebiller og/eller en ulovlig eller uhensigtsmæssig konstruktion."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 19/5 2008 til nævnet:

"**Ad 1**
I henhold til de gældende *betingelser* ..., *afsnit 2. Ejerskifteforsikring, punkt 10. Undtagelser fra dækningen, 2. pind,* er:

> bygningens funktionsforhold (planløsning, indretning m.v. og almindelig brugbarhed i øvrigt), forhold vedrørende bygningens overensstemmelse med servitutter eller lovlighed i henhold til offentligretlige forskrifter samt æstetiske eller arkitektoniske forhold

undtaget, medmindre der som følge af det pågældende forhold er sket en skade, eller er nærliggende risiko herfor.

Som sagen ligger oplyst og dokumenteret for os, har forsikringstageren ikke godtgjort, at

- den til etageadskillelsen anvendte konstruktion i sig selv er ulovlig på tidspunktet for udførelsen,

eller, at

- en eventuel ulovlighed har resulteret i en skade, som opfylder skadebegrebet, eller giver nærliggende risiko herfor.

Advokaten skriver, at vi har henvist til nogle punkter i forsikringsbetingelserne uden at vedlægge disse. Dette er ikke korrekt. Advokaten hentyder formentlig til vores tilbud på ejerskifteforsikring og husforsikring, som den medvirkende EDC-mægler H.K. har modtaget fra os. Heri henviser vi ganske rigtigt til *punkt 12 og 13* samt *afsnit* 3. Henvisningerne har udelukkende til hensigt at præcisere, at ejerskifteforsikringen er udvidet i forhold til justitsministeriets bekendtgørelse om dækningsomfanget, når det gælder de pågældende punkter, som henholdsvis omhandler redning, bevaring og oprydning samt flytteomkostninger og meromkostninger ved fraflytning. For så vidt angår *afsnit* 3, er det ydermere præciseret, at udvidelsen kun gælder, hvis der er udarbejdet EDC Sundhedsattest eller tilsvarende attest.

Ad 2
Som vi allerede har redegjort for, er betingelserne for udvidelse af ejerskifteforsikringen med ulovlighedsdækning ikke opfyldt.

Det fremlagte tillæg til *tilstandsrapport* ... kan ikke anses for udarbejdet, når det ikke er fuldt udfyldt. *Side 4 og 5 af 5 er* ikke udfyldt med den begrundelse, at der er tale om et dødsbo.

Denne oplysning er i sig selv ensbetydende med, at betingelserne ikke er oplyst. Således fremgår det af *bilag ..., afsnit 3. Ulovlighedsdækning,* at dækningen ikke omfatter ejendomme solgt fra døds- eller konkursbo, ved tvangsauktion, samt fredede/bevaringsværdige ejendomme eller ejendommen, der henligger forladt.

Endelig skal vi påpege, at det konkret fremgår af *policen* ..., at der kun er tegnet ejerskifteforsikring.

Ad 3
I henhold til *bilag ..., afsnit 2. Ejerskifteforsikring, punkt 14. Hvorledes beregnes erstatningen, stk. 14.1. Skadens opgørelse og erstatningens fastsættelse,* beregnes erstatningen som ny- værdierstatning og fastsættes til det beløb, som det efter priserne på skadesdagen vil koste at genoprette det beskadigede **som nyt med samme byggemåde** på samme sted.

Det vil med andre ord sige, at ejerskifteforsikringen i princippet erstatter, hvad en ny identisk konstruktion koster at udføre. Ejerskifteforsikringen indeholder således ikke en lovliggørelsesdækning som f.eks. bygningsforsikringer ofte gør.

Ad 4
Vores skadekonsulent har i flere omgange med flere års mellemrum besigtiget det pågældende badeværelse. På baggrund af skadekonsulentens registreringer skal vi fastholde, at forsikringstageren ikke har godtgjort, at gulvkonstruktionen i badeværelset er med skader, som opfylder skadebegrebet.

Ad 5
Der er ikke tilføjet nyt. Det er stadig vores opfattelse, at gulvet ikke er mere eftergivende, end det kan forventes af sammenlignelige konstruktioner af samme alder i almindelig god vedligeholdelsestand. Forsikringstageren har heller ikke dokumenteret, at konstruktionen lider af en skade, henset til at der fortsat gisnes om, hvad den registrerede eftergivenhed er forårsaget af.

Alt i alt skal vi konkludere, at forsikringstageren på ingen måde har godtgjort, at forholdet opfylder definitionen på *en* skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at vi tidligere har anmodet forsikringstageren om at anmelde forekomsten af borebiller til det forsikringsselskab, hvori der er tegnet bygningsforsikring med insektdækning. Advokaten har bekræftet, at forekomsten er anmeldt til bygningsforsikringen, men vi er endnu ikke blevet orienteret om forsikringsselskabets vurdering af anmeldelsen.

I den forbindelse skal vi bemærke, at ejerskifteforsikringen ikke dækker forhold, som er dækket af en anden forsikring, *bilag ..., afsnit 2. Ejerskifte forsikring, punkt 10. Undtagelser fra dækningen, 5. pind.*

Herudover giver advokatens seneste indlæg ikke anledning til bemærkninger."

Nævnet har modtaget billeder af det omhandlende forhold til brug for sin behandling af sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**9. Hvilke forhold er dækket**

9.1.
Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade. Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.
...
10. Undtagelser fra dækningen
Følgende er undtaget fra den anførte forsikringsdækning:
...
- forhold som køberen enten har fået dækket i forhold til en garanti eller har undladt at kræve i henhold til tredjemands garanti, samt forhold, som er dækket af en anden forsikring.

...
Afsnit 3. Ulovlighedsdækning
...
Ulovlighedsdækningen omfatter ikke ejendomme solgt fra døds- eller konkursbo, ved tvangsauktion, samt fredede/bevaringsværdige ejendomme eller ejendomme der henligger forladt."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at klageren har købt ejendommen af et dødsbo, hvorfor det ikke var muligt i henhold til forsikringsbetingelserne at tegne forsikringen med udvidet dækning.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets afgørelse ikke kan kritiseres, allerede fordi det ikke af klageren findes sandsynliggjort, at forholdet udgør en skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Vedrørende dækning af advokatomkostninger samt øvrige omkostninger bemærker nævnet, at ejerskifteforsikringen ikke dækker sådanne udgifter. Efter gennemgang af sagens oplysninger finder nævnet, at heller ikke selskabets behandling af sagen giver grundlag for at pålægge selskabet at betale klagernes omkostninger. Det bemærkes, at

nævnet efter nævnets vedtægter ikke kan pålægge parterne at betale sagsomkostninger i forbindelse med nævnsbehandlingen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand