801/08

Den 25. august 2008 blev i sag nr. 73.107:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i TrygVesta Forsikring A/S, klager over, at selskabet har overført en opgjort erstatning til deres inkassoafdeling.

Selskabet henviser til, at klageren i forbindelse med en dom for tyveri var blevet dømt til at betale TrygVesta 216.570,16 kr., hvorfor den opgjorte erstatning som følge af et indbrud i klagerens lejlighed blev overført til selskabets inkassoafdeling og medregnet i det skyldige beløb.

Det fremgår af sagen, at klagerne den 26/4 2007 til selskabet anmeldte, at der havde været indbrud i hans lejlighed. Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 12/10 2007 til klageren:

> "Skaden er omfattet af forsikringen.
>
> Erstatningsopgørelsen fremgår af vedlagte bilag.
>
> Policen har en rabatgivende selvrisiko på 2.720,00 kroner, som bliver modregnet i erstatningen.
>
> Der er tilbudt genlevering af Cd'er, DVD og Film. Erstatningen er opgjort ud fra genleveringsprisen på dem som er der oplyst kunstner og titel på. De resterende er opgjort skønsmæssigt.
>
> Såfremt der fremskaffes dokumentation for Omega ur i form af kvittering, garantibevis el.lign. kan sagen tages op til fornyet behandling.

> Efter vores møde er jeg fra vores inkassoafdeling blevet gjort opmærksom på, at du er dømt til at betale Tryg 216.570,16 kroner. Ud fra disse oplysninger har jeg overført erstatningen til inkassoafdelingen, og beløbet vil blive nedskrevet i inkassosagen."

Klageren har ved skrivelse af 3/1 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal udbetale den opgjorte erstatning som følge af indbruddet i hans lejlighed til ham. Klageren har til støtte herfor anført:

> "I forbindelse med et tyveri fra min lejlighed er jeg af Tryg ikendt en erstatning på kr. 79.336,82. Jeg har en tidligere gæld til Tryg på kr. 216.579,15. Tryg har nu modregnet min erstatning og således nedskrevet min gæld til dem. Min oprindelige gæld til Tryg har dog intet med min indboforsikring at gøre, hvorfor jeg klart mener, at jeg er berettiget til at få udbetalt min erstatning."

Selskabet har ved skrivelse af 12/2 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "På baggrund af en samlet vurdering af sagen, finder vi ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at de to fordringer ikke er konnekse.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at grundbetingelserne for modregning er opfyldt i nærværende sag, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har overført den opgjorte erstatning til sin inkassoafdeling og har anvendt denne til at modregne i selskabets krav mod klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen