801/08

Den 25. august 2008 blev i sag nr. 73.112:

xxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at anerkende et anmeldt ulykkestilfælde som værende dækningsberettigende.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagerens gener.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse af 11/9 2007 anmeldte, at hun den 26/2 2007 i sin bil havde været udsat for en påkørsel bagfra. Klageren angav tillige i skadeanmeldelsen at første lægebesøg som følge af ulykken fandt sted den 11/9 2007. Klageren anførte i supplerende skrivelse af 1/10 2007:

> "Jeg har prøvet at leve som før påkørelsen, De dårlige dage har jeg kunnet takle med smertestillende piller. Nogle ting jeg foretog mig og som kunne forbindes med smerte i nakke og hoved, har jeg p.t. været fritaget for i forbindelse med mit arbejde.
> Men de dårlige dage har taget overhånd og jeg må konkludere at jeg ikke på egen hånd kan få det bedre, så derfor har jeg nu søgt læge."

Selskabet anførte i skrivelse af 11/10 2007 til klageren:

> "**Afgørelse**
> Vi beklager dit uheld, men vi har ikke mulighed for at hjælpe dig med en erstatning.
>
> **Begrundelse**

Det skyldes, at beskadigelsen ikke gav anledning til akut lægebehandling eller lægehenvendelse i øvrigt indenfor den 1. måned efter hændelsen. Først næsten 7 måneder efter, søger du læge.

Vi finder det derfor ikke godtgjort, at den anmeldte hændelse er opstået som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde, da der ikke er tidsmæssig årsagssammenhæng mellem hændelsen og 1. lægebesøg.

Til orientering følger vi gældende praksis i Arbejdsskadestyrelsen, som siger, at en skade efter lægevidenskabelig erfaring skal have givet symptomer senest 1 måned efter hændelsen"

Klageren har ved skrivelse af 16/12 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at der er årsagssammenhæng mellem hendes gener og det anmeldte ulykkestilfælde. Klageren har til støtte herfor anført:

"Jeg blev den 26.02.07 påkørt bagfra af en bilist forsikret i Lærerstanden (skadenr. ...), som har indstillet mig til undersøgelse hos en speciallæge. Jeg har fra dag 1 mærket symptomer, men har håbet og troet på at disse ville fortage sig, hvorfor jeg ikke har henvendt mig til diverse forsikringer. Jeg har så på egen hånd indledt behandlinger, der har givet nogen bedring. Alm. Brand nægter at indgå i sagen, og har givet afslag."

Selskabet har ved skrivelse af 15/1 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"**Begrundelse**
Det står beskrevet i funktionsattesten fra læge B.Å., at AE først søger læge den 11. september 2007, dvs. 7 måneder efter ulykken. Vi mener derfor ikke at de gener AE fremfører stammer fra ulykken, idet der ikke er dokumenteret påviselig legemsbeskadigelse efter ulykken.

AE opsøger ligeledes først fysioterapi 7 måneder efter ulykken.

Vi finder det derfor ikke godtgjort, at den anmeldte hændelse er opstået som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde, da der ikke er tidsmæssig årsagssammenhæng mellem hændelsen og 1. lægebesøg.

Jf. retslægerådets praksis skal der være brosymptomer, dvs. dokumenteret gener max. 72 timer efter et ulykkestilfælde. I den aktuelle sag søges der først læge mere end 7 måneder efter ulykken, hvorefter den anmeldes til os.

Konklusion
Der er ikke tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde den 26. februar 2007, da AE ikke har været til læge før 7 måneder efter ulykken. Der er derfor ikke dokumenteret en skade som følge af ulykken, da skaden ikke har udvist symptomer som har givet anledning til akut lægehjælp eller behandling i øvrigt.

Ifølge taksatorrapporten er der minimale skader på AE's bil, såsom få skræmmer og ridser på AE's bagkofanger, samt en knust tågelygte. Da der kun er minimal skade på bilen, kan ulykken ikke have forårsaget AE's fremførte gener.

På denne baggrund fastholder vi derfor vores tidligere afgørelse."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke i sagen er fremlagt lægelige oplysninger, der støtter klagerens forklaring om, at hendes gener hidrører fra det af hende anmeldte ulykkestilfælde sket den 26/2 2006. I mangel af sådanne lægelige oplysninger kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen