802/08

Den 8. september 2008 blev i sag nr. 73.113:

xxxxx xxxxx
xxx xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Bysøplads 1
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har ejerskifteforsikring med udvidet dækning i Dansk Boligforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til et nyt stråtag på ejendommens sydside.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens stråtag er oplagt efter dagældende principper og korrekt anmærket i tilstandsrapporten.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede ejendom blev opført i 1966, samt at klageren erhvervede ejendommen pr. 1/12 2003 på baggrund af en tilstandsrapport udarbejdet den 14/8 2003. Af tilstandsrapporten fremgår bl.a.:

"**Registrering af bygningens tilstand**

Bygn.:	**Bygningsdel:**	**Karakter:**	**Note:**	**Bemærkninger:**
A	**8.0 Tagkonstruktion**			
	8.1 Tagbelægning/rygning	K1		Stråtag mod syd-vest har 'lunker' og slidtage."

H.H. fra S. Tømrer & Tækkefirma anførte i skrivelse af 7/10 2006 til klageren:

"Jeg har efter din henvendelse gennemgået taget med henblik på en reparation af de umiddelbare synlige skader.

Efter min gennemgang af taget må jeg konstatere at en reparation ikke er mulig. Stråtaget er nedbrudt 10 - 15 cm ned under overfladen. Det er nedbrudt til langt under jernet som holder fast.

Det skønnes at tagfladen er tækket for 17 - 18 år siden. Den er tækket med meget korte rør. Disse korte rør ligger med en lav hældning, hvilket fremmer kapillarvirkningen. Specielt i den venstre del ligger rørene med en katastrofal hældning.

Det skønnes at tagets funktion nemlig at holde vandet ude, er væk. Risikoen for vandindtrængen ved ekstrem vejrlig er nært forestående.

Eneste renoveringsmulighed er et nyt tag."

Klageren anførte herefter i skadeanmeldelse af 15/10 2006 til selskabet:

"*Hvordan opdagede De skaden.:*
Beskrivelse: Vi rekvirerede en tækkemand til at gennemgå stråtaget med henblik på almindelig vedligehold.
Hvori består skaden
Det viser sig, at stråtaget er nedbrudt, og reparation ikke er mulig. Der er stor risiko for vandindtrængen, derfor skal stråtaget udskiftes."

Selskabet afviste i første omgang skaden med henvisning til, at der ikke er tale om en skade i forsikringsbetingelsernes forstand. Klageren var ikke tilfreds med denne afgørelse, hvorfor selskabets bygningskonsulent P.H. den 31/1 2007 besigtigede forholdet, hvorefter han i besigtigelsesrapport af 5/2 2007 anførte:

"**Anmeldte forhold**
Godt 3 år efter overtagelse konstaterer tagdækker, som forsikringstager har rekvireret til gennemgang af stråtaget mod syd med henblik på almindelig vedligehold, at stråtaget på denne del af bygningen er nedbrudt og en reparation derfor ikke er mulig, det er nødvendigt at udskifte stråtaget.

Besigtigelsen
Ved besigtigelsen ses stråtaget vendende mod syd med mosbelægninger. Stråtaget ses slidt med angreb af svamp og er under nedbrydning, mest udpræget på tagfladen vendende mod sydvest.

Forsikringstager oplyser ved besigtigelsen, at tagfladen vendende mod sydvest er med begyndende utætheder, konstateret i forbindelse med regnvejr ugen forinden besigtigelsen. I tagrummet ses der udover at forsikringstager har opstillet et par baljer ikke tegn på opfugtninger i tagkonstruktionens træværk. Det er regnvejr på besigtigelsestidspunktet.

H.H., S. Tømrer- & Tækkefirma, vurderer stråtaget mod syd til at være tækket for ca. 17-18 år siden, jf. dennes skrivelse af den 7. oktober 2006. Denne vurdering er på baggrund af, at der ses anvendt skruemetode til fastgørelse af strå. Tagfladen er yderligere tækket med korte danske rør, hvilket ifølge H.H. var almindeligt anvendt på tækketidspunktet. Dette nedsætter levetiden på taget.
..."

Konklusion
Et stråtag er et levende tag, hvis holdbarhed eller levetid er afhængig af flere forhold, bl.a.

- konstruktion eller håndværk, herunder taghældning
- beliggenhed i forhold til verdenshjørner
- vedligehold
- omkringliggende miljø

Under normale omstændigheder anslås et stråtag til at have en forventet levetid på 30-50 år, afhængig af ovenstående forhold.

Selv indenfor landets grænser er der stor forskel på, fra landsdel til landsdel, hvordan et stråtag konstrueres eller udføres håndværksmæssigt.

Tagfladen mod syd er tækket med korte danske rør, hvilket nedsætter den forventede levetid. Anvendelsen af korte danske rør er dog ifølge H.H. almindeligt anvendt på tækketidspunktet.

Tagfladen vender mod syd og er mere udsat for solens nedbrydning end tagflader, som vender mod andre verdenshjørner. Solens UV bestråling forkorter levetiden.

Stråtaget ses ved besigtigelsen mosbegroet med manglende vedligehold. Mosbegroning modvirker at stråene kan udtørre og er medvirkende til at nedsætte levetiden.

Disse forhold har en medvirkende årsag til tagets nuværende tilstand.

På baggrund af besigtigelsen samt ovenstående er det min vurdering, at den håndværksmæssige udførelse af det sydvendte stråtag ikke kan anses som en fejlkonstruktion på tækketidspunktet. Tagfladens nuværende tilstand vil jeg karakterisere som et udtryk for, at den forventede levetid blot er ved at være opbrugt.

At taget i dag ses svampeangrebet, kan ikke tages som entydigt udtryk for, at dette skyldes udførelsen at tækkearbejdet. Der kan ikke gives en entydig forklaring på disse svampeangreb i stråtage. Svampesporer kan være tilført stråtaget fra omkringliggende trævækster, som der i dette tilfælde ses en del af. Trævækster skaber deres eget omkringliggende miljø, som kan være skadeligt for et så levende naturmateriale som strå.

Tilstandsrapporten indeholder anmærkning til tagets tilstand mod sydvest med karakteren K1. Det er vanskeligt at afgøre tagfladens tilstand, da huseftersynet blev gennemført for mere end 3 år siden. De føromtalte forhold har sandsynligvis haft stor indflydelse på tagets nedbrydning i den mellemliggende periode. "

Som følge af en sag mod den bygningssagkyndige, der havde udarbejdet den tilstandsrapport, der lå til grund for klagerens køb af ejendommen, blev der den 28/8 2007 foretaget syn og skøn. Som følge heraf anførte skønsmand I.F. i skønsrapport af 31/8 2007:

"***Klagepunkt nr. 1: Der kunne konstateres følgende:*** *Nedbrudt stråtag.*

Ejendommen er 1 1/2 plans hus opført i 1966 med ca. 40-45 graders taghældning og udnyttet 1. sal. Tagbeklædning er stråtag. (foto nr. ...). Ejendommen har et bebygget areal på 170 m2 og 120 m2 udnyttet 1. sal. Der er ingen kælder.
Det præciseres, at havefacadens kompasmæssige retning indenfor få grader er sydvest.
KK's tækkemand oplyste, at det var hans vurdering at taget var oplagt for ca. 18 år siden, samt at tykkelsen af stråtaget pt. er ca. 25 cm.
Tækkemanden oplyste endvidere, at de på ejendommen anvendte (korte) strå og oplægningen heraf, var den løsning der på daværende udførelsestidspunkt ansås for den foretrukne.
KK oplyste, at han for ca. 1 år siden besluttede at få stråtaget repareret, samt at der for ca. 1 år siden blev konstateret vandindtrængning ét sted gennem stråtaget mod sydvest.
Endvidere oplyste KK at for ca. 2-3 år siden var hele mønningen/rygningen blevet udskiftet.
På 1. sal besigtigede skønsmanden samtlige rum og kunne ikke konstatere nuværende eller tidligere tegn på fugtgennemtrængning fra tagfladen til tagetagens loft- og vægbeklædninger.
Et enkelt sted var der adgang til skunkrum og ved partiel besigtigelse heraf sås ingen tegn på skader.
I soveværelse på 1. sal er der adgang til tagrum gennem loftlem.
Foto nr. ... og ... viser udseende/beskaffenhed af underside stråtag mod sydvest. Ved foto nr. ... oplyste KK, at der tidligere var forekommet vandindtrængning.
Skønsmanden så ikke tegn herpå; - dog var der herunder opstillet vandbalje. Foto nr. ... og ... viser ejendommens tagflade mod nordøst (adgangsfacade), og der ses en del mosbegroning/mindre lunker og huldefekter herpå.
Tagflade mod sydvest ses på foto nr. ..., foto nr. ... og foto nr. ...
Her ses ligeledes en del mosbegroning/mindre lunker og huldefekter.
Skønsmanden foretog nærmere visuel besigtigelse af denne tagflade fra opstillet stige. Foto nr. ... og foto nr. ... viser beskaffenheden af stråtaget 2 tilfældige steder i en dybde af en håndslængde.
Særlig ved foto nr. ... ses nedbrydning i stråtagets underliggende lag.

Konklusion:
På baggrund af ovenstående vurderer skønsmanden, at stråtaget - særlig mod sydvest - er ved at være udtjent, samt at dette skyldes flere forhold:

1. Igangværende svampeangreb som bl.a. kan skyldes en over tid manglende mulighed for tilstrækkelig udtørring. Der ses flere store træer tæt ved ejendommen/orientering mod sydvest.

2. Tækning med korte strå, som der efter dagens viden er enighed om vil være med til at forkorte tagets levetid.

3. Orienteringen mod sydvest medvirker til solens UV-bestråling af tagfladen og dermed forkortelse af levetid.

4. Manglende vedligehold.

Fejl og forsømmelser:
BB har i tilstandsrapporten beskrevet, at 'stråtag mod syd-vest har 'lunker' og slitage' - samt angivet karakteren K1.
Da det er 4 år siden, at tilstandsrapporten blev udarbejdet, ser skønsmanden sig ikke i stand til at afgøre i hvilket omfang ovennævnte pkt. 1 - (svampeangreb) var tilstede.
For så vidt angår pkt. 2, må det lægges til grund, at dette på opførelsestidspunktet var den korrekte måde at udføre stråtækning på, idet det endvidere er skønsmandens opfattelse, at

en bygningssagkyndig ikke ved bygningsgennemgangen tager stilling til/skal afklare om der er anvendt korte eller lange strå.
BB har i tilstandsrapporten ikke beskrevet problematikkerne ved stråtag, herunder betydningen af orientering, høje træer mv., og dette anser skønsmanden for en forsømmelse, som ville have kunnet underbygge betydningen af skadesnoten under tilstandsrapportens pkt. 8.1.
KK erkender, at der ikke er sket løbende vedligehold af stråtaget siden overtagelsen; -dog er mønningen/rygningen udskiftet for et par år siden, og skønsmanden skal udtrykke undren over, at der på dette tidspunkt ikke blev bemærket nogen problemer med stråtagets beskaffenhed.

Når skønsmanden lægger ovenstående til grund, anses den bygningssagkyndige således ikke at have begået fejl ved udarbejdelsen af tilstandsrapporten.
Skønsmanden skal dog ikke undlade at betragte den undladte beskrivelse af ricisi ved stråtag, samt ikke at anbefale ekstra vedligehold/opmærksomhed ved stråtaget, som en forsømmelse."

Klagerens advokat anførte herefter i skrivelse af 21/11 2007 til selskabet:

"Som advokat for S.l. skal jeg herved vende tilbage over for Dem.

Vedlagt fremsendes kopi af skønserklæring indhentet ved en sag ved Ankenævnet for Huseftersyn.

Som det fremgår af erklæringen, har skønsmanden konkluderet, at den bygningssagkyndige ikke har pådraget sig et ansvar i forbindelse med udarbejdelse af rapporten.

Det kan herefter konkluderes, at der er tale om skjult skademangel, som indebærer en nærliggende risiko for skade på den forsikrede ejendom som følge af vandindtrængen, hvorfor jeg anmoder om Deres bekræftelse på, at skaden er omfattet af min klients ejerskifteforsikring hos Dem."

Selskabet anførte i skrivelse af 29/11 2007 til klagerens advokat:

"De har fremsendt kopi af skønserklæring fra Ankenævnet for Huseftersyn, der konkluderer, at den bygningssagkyndige ikke har pådraget sig erstatningsansvar i forbindelse med udfærdigelsen af tilstandsrapporten. De anfører, at da der er tale om en skjult skade/mangel bedes selskabet bekræfte dækning af skaden under ejerskifteforsikringen.

Jeg er ikke enig i den betragtning. For at en skade er dækket af ejerskifteforsikringen skal der være tale om et forhold, der afviger nævneværdigt i forhold til tilsvarende bygninger i god vedligeholdelsesstand.

Det fremgår af den fremsendte skønserklæring, at stråtaget er 18 år gammelt. Tykkelsen er pt. 25 cm. Skønsmanden har ikke konstateret utætheder i taget. Han konkluderer, at taget er ved at være udtjent og at det skyldes følgende forhold: (1) igangværende svampeangreb pga. beliggenhed tæt ved høje træer og orientering mod sydvest. (2) tækning med korte strå, som var almindelig anvendt og foretrukne på udførelsestidspunktet. (3) orientering mod sydvest som medvirker til solens UV bestråling af tagfladen og dermed forkorter tagets levetid. (4) manglende vedligehold.
Deres klient overtog ejendommen d. 1. december 2003, dvs. for snart 4 år siden.

Skønsmandens vurdering understøtter vores tidligere afgørelse i sagen. Det fastholdes, at der ikke er tale om en skade i ejerskifteforsikringens forstand. Taget er 18 år gammelt og alderstidsvarende. Der er ikke konstateret utætheder i taget, uanset at Deres klient har opstillet spande/baljer i loftsrummet, Tagfladen vil generelt have en kortere levetid pga. tagfladens orientering mod sydvest, beliggenheden tæt på træer og tækningen med korte strå, som var helt almindelig på udførelsestidspunktet. Deres klient overtog ejendommen for næsten 4 år siden. Tagfladen mod sydvest var dengang anmærket med en K1. Skønserklæringen konkluderer, at anmærkningen var korrekt, hvilket jeg er enig i, og hvilket vi tidligere har anført i vores tidligere afgørelser.

En evt. reparation af taget/udskiftning henhører under den almindelige vedligeholdelse af taget og kan ikke kræves dækket under den tegnede ejerskifteforsikring."

H.H. fra S. Tømrer & Tækkefirma anførte i skrivelse af 2/1 2008 til klageren:

"Det er nu slået fast at den byggesagkyndige ikke har begået en fejl ved at benævne taget som en K1, altså et kosmetisk problem på tagets vestside.

Men fakta er at taget ikke har nogen værdi. Det skal skiftes hurtigst muligt.

Der er derfor klart tale om en skjult fejl og mangel overfor dig som køber.

Da sagen startede var taget ca. 16 år gammelt. Og sædvanlig levetid for et stråtag er ca. 40 år.

Der er derfor klart tale om et forkert beskrevet forhold i tilstandsrapporten. En K1 er ikke alarmerende. Men fakta er at der skulle have stået en K3 eller UN efter som taget er pilrådden.

Årsagen til denne skjulte fejl og mangel ved taget er helt irrelevant når du har tegnet ejerskifteforsikring. Fakta er at skaden er tilstede.

Jeg kan ligeledes som fagmand slå fast at manglen ikke skyldes manglende vedligeholdelse eller træer og anden beplantning for tæt på ejendommen, som en anden rapport fejlagtigt nævner. Taget er sjældent set nedbrudt af svamp og råd.

Fakta er at taget ikke opfylder sin tekniske funktion, nemlig at holde vand og fugt ude af bygningen ved ekstreme vejrlig. En meget klar K3."

Klageren har ved skrivelse af 19/12 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning til en udskiftning af stråtaget på ejendommens sydside.

Selskabet har ved skrivelse af 17/1 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Klager ønsker, ifølge klageskema, at få et nyt stråtag på sydsiden af ejendommen, idet det er hans opfattelse, at der er tale om en skjult skade.

Klager overtog ejendommen den 1. december 2003.

Den 17. oktober 2006 anmeldte klager, at stråtaget var nedbrudt og at der var risiko for vandindtrængning. Ved anmeldelsen fremsendte han tilbud fra S. Tømrer- og Tækkefirma på udbedring.

Dansk Boligforsikring A/S kontakter derfor tækkefirmaet, der oplyste, at nedbruddet skyldtes en kombination af beliggenhed (syd-vest vendt), svampeangreb samt de anvendte korte strå. Tækkemanden vurderede tagets alder til 17-18 ar. Supplerende oplyste tækkefirmaet, at den anvendte stråtype var helt sædvanlig på oplægningstidspunktet, men at den nu ikke anvendes længere, da man efterfølgende har fundet ud af, at korte strå har en væsentligt kortere levetid end de lange.

Det er Dansk Boligforsikring A/S's opfattelse, at det konstaterede nedbrud ikke er omfattet af ejerskifteforsikringen. Klager har beboet ejendommen i knap 3 år på klagetidspunktet, og har, efter eget udsagn, ikke vedligeholdt taget i denne tid. Da taget på grund af stråtype og beliggenhed er mere udsat end normalt, er det ikke usædvanligt, at strået allerede efter 17-18 år er nedbrudt. Det er oplyst i sagen, at der på grunden er høje træer.
Dette bevirker, at stråtaget på denne del af ejendommen ikke har mulighed for at tørre ordentligt ud og derfor er modtageligt for svampevækst.

Det fremgår af den af klager fremsendte skønserklæring, at stråtaget - særligt mod sydvest - er ved at være udtjent. Dette skyldes, ifølge skønsmanden, følgende faktorer:

- Svampeangreb som skyldes manglende udtørring (som følge af store træer og ejendommens beliggenhed).
- Tækning med korte strå.
- Orientering mod sydvest, som bevirker at solen nedbryder tagfladen med forkortet levetid til følge.
- Manglende vedligehold.

Det er Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse, at ingen af de ovennævnte faktorer kan bevirke, at forholdet er omfattet af ejerskifteforsikringen.

Som husejer har man et ansvar for, at eventuelle træer eller anden bevoksning der nedbryder tagfladen fjernes. Denne type forhold der forkorter levetiden på et tag, er ikke omfattet af ejerskifteforsikringen, da man som husejer selv har et ansvar for at bevare og beskytte sin ejendom.

For så vidt angår de anvendte strå, var de helt sædvanligt anvendt på oplægningstidspunktet og derfor ikke noget der afviger fra andre stråtage af denne alder. Der er derfor heller ikke tale om en ulovlig bygningsindretning.
...
Ejendommens beliggenhed/orientering i forhold til verdenshjørnerne er heller ikke et forhold som er omfattet under ejerskifteforsikringen eller som den beskikkede bygningssagkyndige burde have nævnt.

Derudover fremgik det af den tilstandsrapport, der blev udarbejdet inden klagers køb af ejendommen, at 'stråtag mod syd-vest har 'lunker' og slidtage'. Denne anmærkning var fulgt op med karakteren K1.

Skønsmanden har lagt til grund, at den beskikkede bygningssagkyndige ikke har begået fejl ved udarbejdelsen af tilstandsrapporten.
...

Manglende vedligehold er heller ikke et forhold, der er dækket under ejerskifteforsikringen. Det skal her fremhæves, at klager overfor skønsmanden erkender, at der ikke er sket vedligehold siden overtagelsen for nu 5 år siden.
...
Det er derfor Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse, at udskiftning af klagers stråtag ikke er omfattet af ejerskifteforsikringen.

Supplerende kan det tilføjes, at der ikke har kunnet konstateres vandindtrængning eller tegn herpå hverken ved besigtigelsen den 31. januar 2007 - i regnvejr - eller ved skønsmandens gennemgang den 28. august 2007.

Samlet set er det Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse, at udskiftning af klagers stråtag er undtaget fra ejerskifteforsikringen. Dels fordi forholdet er korrekt anmærket i tilstandsrapporten og dels fordi taget ikke afviger nævneværdigt fra hvad man kan forvente af et tilsvarende tag.

Selskabet er ikke enig med klager i, at taget bør udskiftes. Der har, som nævnt, ikke kunnet konstateres utætheder eller tegn herpå hverken af selskabets besigtigelseskonsulent eller - 7 måneder senere - af skønsmanden.

En udskiftning er kun nødvendig såfremt man Ønsker et nyt og 'pænere' tag. Klager overtog ejendommen for 5 år siden og der var hverken nu eller dengang utætheder i taget.
En udskiftning vil derfor alene have til formål, at give klager fordelene ved et nyt og pænt tag.

Ejerskifteforsikringen dækker ikke en husejers eventuelle ønske om at få et pænere eller nyere tag og klagen bør derfor afvises.

3. <u>Konklusion:</u>
Det er Dansk Boligforsikring A/S's opfattelse, at klagers stråtag er korrekt anmærket i tilstandsrapporten og i øvrigt oplagt efter dagældende regler. Der kunne ikke konstateres skade i form af vandindtrængning som følge af forholdet."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 24/1 2008 til nævnet:

"Det er min (klagers) opfattelse, at jeg har købt et stråtag med en K1, men har fået en K3/UN. Der er en skade i form af vandindtrængning som følge af forholdet.'

Klagen bør derfor accepteres."

Selskabet og klageren fremsendte herefter yderligere skrivelser til nævnet til støtte for deres respektive påstande.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvilke forhold er dækket**
3.1.

Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

4. Undtagelser fra dækning

- Forhold, der er anført i tilstandsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet i tilstandsrapporten. Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldestgørende, således at en køber ikke på grundlag af rapporten har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning.

...

- Forhold, der alene består i sædvanligt slid eller bygningens manglende vedligeholdelse

...

15. Udvidet dækning

15.1

Såfremt det fremgår af policens forside er forsikringen udvidet til at dække følgende:

Ulovlige bygningsindretninger i strid med bygningslovgivningen eller sædvanlige byggeforskrifter samt ulovlige installationer på opførelses-/udførelsestidspunktet samt offentlige påbud, der ikke ses at være overholdt af sælger i dennes ejerperiode, hvis dispensation ikke kan opnås hos myndighederne."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at taget er tækket med korte strå, der efter det oplyste indebærer en kortere levetid for et stråtag. Nævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at tækning med korte strå ikke på tækketidspunktet blev anset for en fejl. Den forkortede levetid, der skyldes anvendelse af de korte strå, kan derfor ikke indgå i vurderingen af, om der er fejl ved stråtaget.

Det er ved det nu foretagne syn og skøn konstateret, at der er svamp i stråtaget. Om denne svamp har været til stede på overtagelsestidspunktet, er ikke klarlagt. Skønsmanden har ikke fundet at kunne bebrejde den bygningssagkyndige for manglende an-

givelser heraf. Ankenævnet for Forsikring finder med henvisning hertil heller ikke at kunne lægge til grund, at stråtaget var angrebet af svamp på overtagelsestidspunktet. Da forholdet allerede af denne grund ikke er dækningsberettigende, har nævnet ikke fundet anledning til at tage stilling til påstanden om manglende vedligeholdelse i klagerens ejertid.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand